



Índice laboral

Mayo, 2012

Mercado de trabajo octubre 2011-marzo 2012
y demografía y tasa de paro en 2020

Recesión dentro de la crisis: tendencias del mercado de trabajo octubre 2011-marzo 2012

- 657.000 desempleados más, el segundo aumento más importante en la crisis...
- ...por la destrucción de 728.000 trabajos, la cifra más alta desde Lehman Brothers...
- ...y 484.000 empleos perdidos en los servicios, la caída más intensa desde inicios de 2009.

La destrucción de empleo en un contexto histórico

- La pérdida de empleo desde 2007 es la más importante de los últimos 50 años.
- La ocupación en el primer trimestre de 2012 se sitúa en valores de hace diez años.
- La destrucción de empleo industrial supera el 25%, lo que sitúa el valor absoluto de su ocupación por debajo de los registros de 1993.
- La construcción acumula una pérdida que excede el 50%, con un peso sobre el empleo total que es ya un mínimo histórico.

Estudio monográfico. Cambio demográfico y tasa de desempleo en el horizonte 2020

- Caída de la población de 16 a 64 años en 2 millones para 2020 por el saldo migratorio y el envejecimiento.
- Con retrocesos muy importantes en los jóvenes de 16-39 años (del -21,2%) y aumentos en los de mayor edad (del +9,8%), y con la cohorte de 30 a 39 años perdiendo casi el 30% de sus efectivos.
- Si se mantuviera la ocupación en el nivel de 2011, el desempleo se reduciría en 2020 en 2 millones de efectivos.
- Y la tasa de paro caería del 22% en 2011 al 14,6%, con reducciones importantes en los grupos de 30 a 39 (del 20% al 4%) y de 20 a 29 años (del 33% al 16%).
- Y diferencias muy significativas por CCAA; caídas más importantes de la tasa de paro en Cataluña (del 20% al 5%) y Madrid (del 17% al 10%), y menos intensa en Valencia (del 25% al 17%) y, en especial, en Andalucía (del 31% al 28%).



La doble recesión del mercado de trabajo en España: nuevas tendencias octubre/2011-marzo/2012

Estudios monográficos. Cambio demográfico y tasa de desempleo en España y sus principales CCAA en el horizonte 2020

Volumen 40 Mayo 2012

Estudio elaborado por el equipo de investigación del catedrático de Economía Aplicada de la Universitat Autònoma de Barcelona Dr. Josep Oliver Alonso
Soporte informático: José Pérez García (ERGOS, SA)

Gabinete de Comunicación

ManpowerGroup Telf. 93-459.18.19

Sumario

Presentación	4
Primera parte. El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en el semestre octubre 2011-marzo 2012	6
1.1. Acentuación del aumento del paro entre octubre de 2011 y marzo de 2012	6
1.2. ¿Una nueva recesión dentro de la crisis?: la importante destrucción de empleo entre octubre de 2011 y marzo de 2012	26
1.3. Sigue el comportamiento estacional de la actividad: leve caída en el último semestre	61
1.4. Empleo y actividad: la tasa de paro sube hasta el 24,6%	73
Segunda parte. Cambio demográfico y tasa de desempleo en España en el horizonte 2020	77
1. Cambio demográfico y tasa de paro en España 2011-2020: una visión agregada	78
1.1. Modificaciones en la tasa de paro 2011-2020: la importancia de la caída de la población potencialmente activa	79
1.2. Actividad y paro en 2020 según sexo y origen de la población activa	90
2. Los cambios demográficos 2011-2020 y su impacto en las principales CCAA	102
3. Cambios en el empleo 2011-2020 y tasa de paro: algunas simulaciones para España y sus principales CCAA	114
Anexo metodológico: hipótesis utilizadas en las diversas simulaciones	120

Abreviaturas y convenciones

AA.PP.: Administraciones Públicas
CCAA: Comunidades Autónomas
CNE: Contabilidad Nacional de España
CRE: Contabilidad Regional de España
EUROSTAT: Oficina de Estadística de la Comisión Europea
INE: Instituto Nacional de Estadística
INEM: Instituto Nacional de Empleo
OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PIB: Producto interior bruto
PPA: Paridad de poder de compra
UE: Unión Europea
VAB: Valor añadido bruto
EPA: Encuesta de Población Activa

n.d. Indica que el dato está 'no disponible'
... Indica ausencia de datos
--- Indica que la cifra es cero o no significativa

Presentación

El aumento del desempleo en España en el primer trimestre de 2012, con 5,6 millones (un avance del 6,9% intertrimestral y 14,9% interanual), sitúa al mercado de trabajo español en una dinámica que, hace justamente un año, no parecía debería haberse alcanzado. Como se destacaba en este trabajo en noviembre del pasado año, ya partir del tercer trimestre de 2011 la dinámica del mercado de trabajo español comenzó un proceso de marcado empeoramiento, rompiendo la tradicional recuperación de la ocupación que, incluso en los años de crisis, se había producido en el segundo y el tercer trimestre de cada año. De hecho, a la luz de lo acaecido desde el pasado verano, y como este trabajo muestra, el empleo que se ha destruido en el país alcanza los 900.000 puestos de trabajo entre julio de 2011 a marzo de 2012, lo que permite calificar la situación de estos últimos trimestres como de *una nueva crisis dentro de la recesión*.

Las razones que subyacen a este brusco empeoramiento del mercado de trabajo a partir de julio de 2011 parecen relativamente evidentes, cuando se considera el clima de incertidumbre sobre el futuro del euro que se instaló en la Unión Europea a partir del pasado verano. Las discusiones que tuvieron lugar en aquellos meses en los foros internacionales y en la prensa mundial, donde se ponía en cuestión la supervivencia del euro, generó un clima de incertidumbre que se plasmó en caídas de la demanda interna y exterior y contracción del empleo.

El colapso de las condiciones de confianza se tradujo, en el tercer trimestre del 2011, en una súbita, e inesperada, contracción del empleo, de 146 miles (intertrimestral) y 387 miles (interanual), que prácticamente neutralizaba la totalidad de los creados en el segundo trimestre del año (unos 153 miles intertrimestral), de forma que, a la altura de septiembre de 2011, la pérdida acumulada en los tres primeros trimestres del año ya se había situado en los 243 miles puestos de trabajo. En este contexto, el cuarto trimestre de 2011 y los tres primeros meses de 2012 han implicado una profundización de las tendencias observadas en el tercer trimestre de 2011. Así, en este semestre, se han perdido 728 miles empleos, el desempleo total ha aumentado en 657 miles y la tasa de paro se ha situado, en el primer trimestre 2012, en el 24,6% de la población activa, 3,6 puntos porcentuales por encima de la existente en junio de 2011.

Es cierto que en el semestre octubre-marzo se produce una mayor contracción del empleo y un aumento del paro, reflejando particularidades del mercado de trabajo español vinculadas al sector turístico. Pero también hay que destacar que, en el semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012, esta caída ha sido muy notable, de 728 miles de empleos, una cifra que sólo ha sido superada en un período similar desde el inicio de la crisis en el que transcurrió tras la quiebra de Lheman Brothers, de octubre de 2008 a marzo de 2009, cuando se perdieron aproximadamente 1,4 millones de empleos. En cambio, desde octubre de 2009 a marzo de 2010 y de octubre de 2010 a marzo de 2011, las pérdidas fueron importantes, pero de menor entidad de 477 y 394 miles,

respectivamente.

Este endurecimiento de la recesión del mercado de trabajo recoge, en primer lugar, la pérdida de confianza sobre el futuro del euro, pérdida que sólo comenzó a mejorar en diciembre de 2011, cuando el Consejo Europeo decidió aceptar las propuestas alemanas de un paquete de contención fiscal. Y cuando, a continuación, el Banco Central Europeo inyectó masivamente recursos a tres años y a un tipo de interés del 1%. A pesar de estas medidas, la recuperación de la confianza sobre el futuro del euro es un proceso lento, sobre el que, además, han operado las inevitables medidas de contención fiscal del nuevo gobierno del Partido Popular.

Esta combinación de incertidumbre y austeridad ayuda a entender esta nueva fase de la crisis que, en términos de actividad, parece ha situado la economía española en una segunda recesión. Cabe esperar que, a medida que las decisiones sobre contención del déficit público vayan plasmándose y se reduzcan las necesidades de financiación de nuestras administraciones públicas, los mercados mejoren la percepción sobre España, y que esta recuperación de la confianza permita, aunque sea lentamente, resituar el mercado de trabajo español en una situación similar a la existente en los momentos previos a la crisis de la deuda de verano de 2011.

Como en ediciones anteriores de estos mismos trabajos desde que se inició la crisis, este volumen se ha dividido en dos partes. En la primera se analizan con detalle los cambios operados en el mercado de trabajo español en el último semestre, desde octubre de 2011 a marzo de 2012, con especial énfasis en el papel contractivo desempeñado por las AAPP. En la segunda parte, y continuando con las monografías que analizan aspectos específicos de nuestro mercado de trabajo, se analiza un aspecto, a menudo muy olvidado, de la evolución de la tasa de paro. Éste no es otro que el de los cambios que está experimentando la base demográfica del país. A partir de las previsiones del INE sobre la evolución a corto plazo de la población española en el horizonte 2020, se han simulado diversas hipótesis de crecimiento del empleo, evaluando los impactos que la caída demográfica van a tener esas previsiones. Desde este punto de vista, cabe destacar que, incluso en ausencia de creación de empleo, la tasa de paro debería reducirse de forma relativamente importante, hasta valores próximos al 14% en el horizonte 2020, aunque las diferencias por sexos, comunidades autónomas u origen de estos parados son, ciertamente, notables.

Carmen Mur

Presidenta Ejecutiva de ManpowerGroup España

Primera parte. El pulso de la crisis: el mercado de trabajo en el semestre octubre 2011-marzo 2012

1.1. Acentuación del aumento del paro entre octubre de 2011 y marzo de 2012

- > **El colapso en la confianza sobre el euro a partir de verano de 2011 se han traducido en una fuerte subida del paro el último semestre, con 657.000 desempleados más, cifra muy superior a los 334.000 del mismo período del año anterior...**

Tal y como cabía esperar, dada la contracción de la actividad en España y la evolución de la contratación y del registro de desempleo del INEM, el paro ha sufrido un intenso aumento entre el último trimestre de 2011 y el primero de 2012, con 657.000 parados adicionales, cifra notablemente superior a los 334.000 en los que el desempleo aumentó un año antes. De estos 657.000 parados más, 293.000, es decir, un 45%, los ha aportado el último trimestre de 2011, lo que supone casi un 6% de aumento intertrimestral, mientras que los 364.000 restantes corresponden al primer trimestre de 2012, un elevado 7% de ganancia relativa.

Este brusco aumento en el desempleo tuvo su origen en el hundimiento de la confianza sobre el futuro del euro y su traslación al avance de la prima de riesgo de la deuda pública española, que tuvo lugar a partir del verano de 2011. De hecho, como el panel E del gráfico 1 muestra, las tasas de avance interanuales del desempleo, que habían estado declinando desde el primer trimestre de 2009, alcanzado un mínimo de la crisis en el segundo trimestre de 2011 (con un aumento interanual del 4,1%), comenzaron a mostrar ritmos de crecimiento más elevados ya en el tercer trimestre del pasado año (8,9%), ritmos que se aceleraron tanto en el cuarto trimestre (un 12,3%) como, en especial, en los tres primeros meses de 2012 (con un 14,9%). De hecho, hay que regresar al primer trimestre de 2010 para encontrar una tasa de crecimiento interanual del desempleo similar.

- > **... de forma que el avance del desempleo entre octubre de 2011 y marzo de 2012 sólo fue más elevado en el peor momento de la crisis, con el colapso de *Lehman Brothers* con 1,4 millones de parados adicionales...**

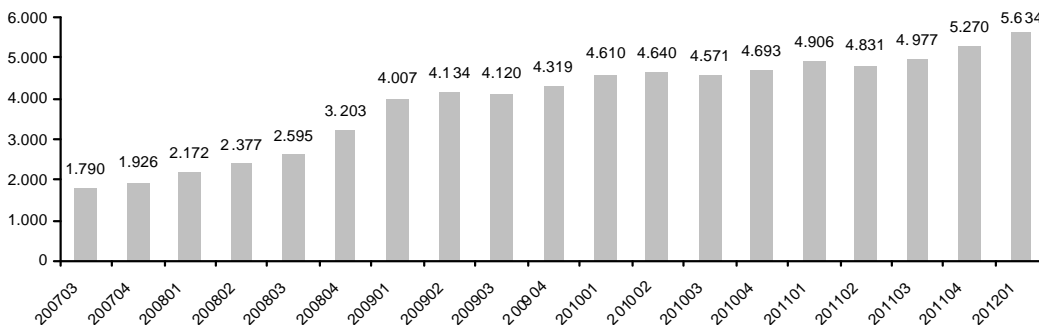
Esta intensificación del ritmo de crecimiento del desempleo se ha traducido en el aumento indicado, superior a los 650.000 nuevos parados en estos dos últimos trimestres, una cifra que supera largamente los 334.000 del mismo periodo de un año antes y los 489.000 de los seis meses que transcurren entre el último trimestre de 2009 y el primero de 2010.

GRÁFICO 1.

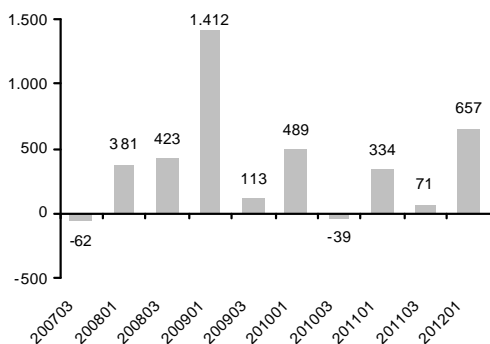
Importante aumento del desempleo en España en el semestre octubre 2011-marzo 2012

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

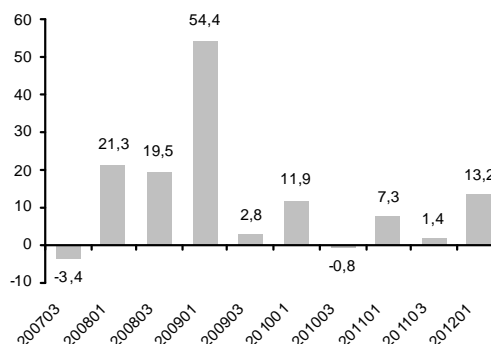
A. El paro y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



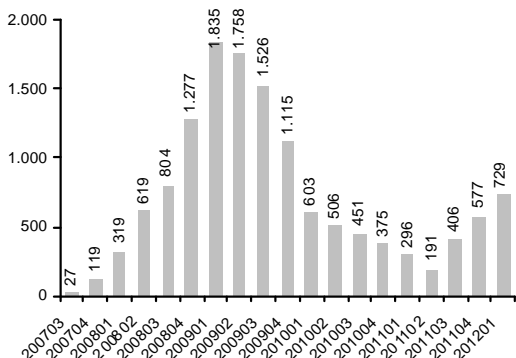
B. Variación intersemestral 2007-2011 (miles)



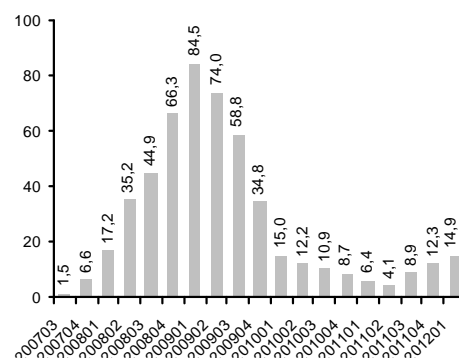
D. Variación intersemestral 2007-2011 (%)



C. Variación interanual 2007-2011 (miles)



E. Variación interanual 2007-2011 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

De hecho, solamente en el peor momento de la recesión, tras el colapso del sistema financiero internacional en septiembre de 2008, el aumento del paro en España ha sido, en términos absolutos, más elevado que el experimentado en los últimos seis meses, con un avance entonces de 1,4 millones. Adicionalmente, y a pesar del cambio en el volumen absoluto de parados, el ritmo intersemestral de aumento del paro en el semestre octubre 2011-marzo 2012 (un +13,2%), sólo ha sido superado en el semestre octubre 2008-marzo 2009, tras el derrumbe de *Lehman Brothers*, con un 54,4%, y supera el 7,3% y el 11,9% de los dos semestres similares que finalizaron, respectivamente, en el primer trimestre de 2011 y de 2010.

> **El desempleo femenino continúa aumentando más rápidamente que el masculino...**

En los primeros compases de la crisis, el aumento del desempleo masculino superó largamente al femenino, reflejando, entre otros factores, el impacto de la recesión sobre empleos muy sesgados hacia este último colectivo. Así, en el semestre octubre 2008-marzo 2009, el peor de la crisis, el paro masculino aumentó sensiblemente más, con un avance intersemestral superior al 62% frente al 46% de las mujeres. Esta más positiva dinámica comenzó a modificarse a partir de principios de 2010 y, en líneas generales, ha supuesto aumentos algo mayores del desempleo de las mujeres desde entonces.

Lo sucedido entre octubre de 2011 y marzo de 2012 confirma esta visión, con un aumento intersemestral en las mujeres del 13,5% frente al 13,0% masculino. En términos absolutos, no obstante, el aumento femenino es menor que el de los hombres, de forma que mientras en las mujeres ha aumentado en 310.000 la cifra de paradas, ellos lo han hecho en 348.000.

> **...de forma que, tras el descenso de los primeros años de la crisis, desde finales de 2009 las mujeres estabilizan su peso sobre el total del paro y lo sitúan en el 46,4% del total en marzo de 2012**

Esta dinámica algo peor del paro femenino se ha traducido, no obstante, en un aumento del desempleo de las mujeres desde el inicio de la crisis, en el tercer trimestre de 2007, en 1,6 millones, una cifra inferior a los 2,22 millones de aumento del desempleo masculino, con aumentos acumulados hasta el primer trimestre de 2012 del 164% y del 277%, respectivamente. Sin embargo, el grueso de esa diferencia se produjo al principio de la recesión: durante dos años, desde principios de 2007, las mujeres pasaron de pesar casi un 60% del desempleo total al 44,4%. A partir de ese mínimo, su aportación ha experimentado variaciones poco significativas, aumentando y disminuyendo ligeramente, pero siempre manteniéndose en valores de entre el 44,5% y el 46,5%, hasta situarse finalmente en el 46,4% en el primer trimestre de 2012.

> **En el semestre octubre 2011-marzo 2012, el paro inmigrante aumenta (+12,7%) algo menos que el de los nativos (+13,4%) y su peso sobre el total del desempleo se estabiliza en torno al 27% del total**

Como ya se ha comentado en anteriores ediciones de estos trabajos, el colectivo inmigrante empezó a reducir sus incorporaciones de activos a finales de 2009, lo cual tuvo como consecuencia que, al contrario de lo acaecido al principio de la crisis, pasaran a tener un mejor comportamiento frente al paro que los nativos. En términos relativos, esta mejora ha sido modesta, con valores no muy alejados para ambos colectivos. El presente semestre, el que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012, no es una excepción y, aunque los inmigrantes presentan una conducta mejor, con un aumento algo menor del paro que los nativos (un 12,7% frente al 13,4%), su comportamiento continúa siendo

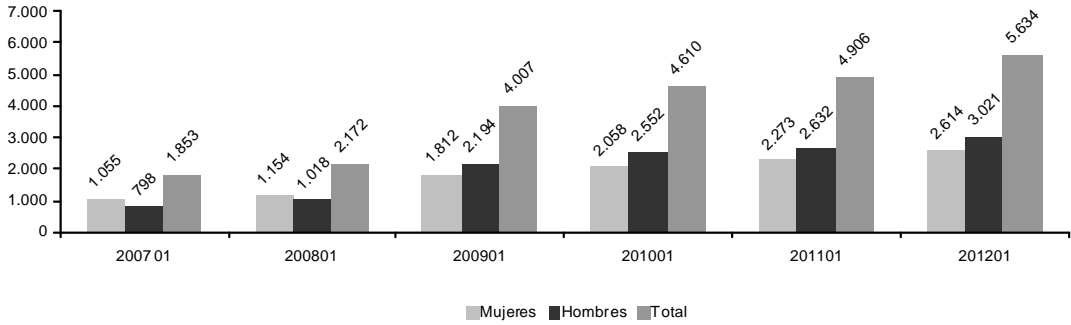
relativamente similar al de los nacidos en España.

GRÁFICO 2.

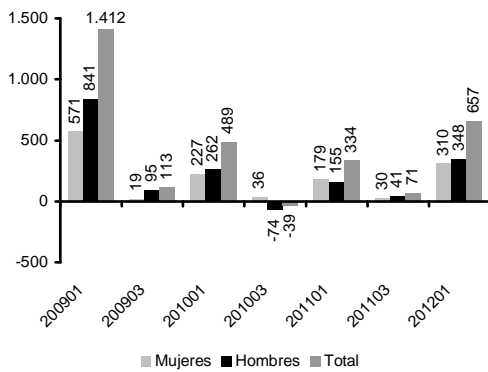
Desempleo por sexo. 2007-2012

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

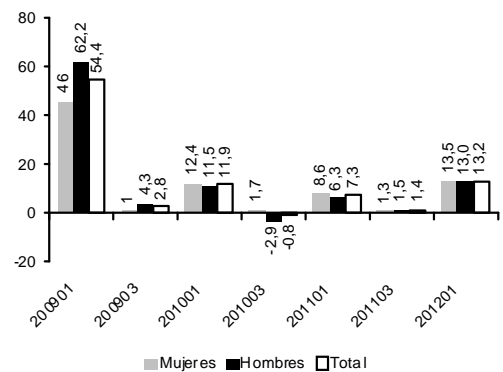
A. Paro femenino y masculino: su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



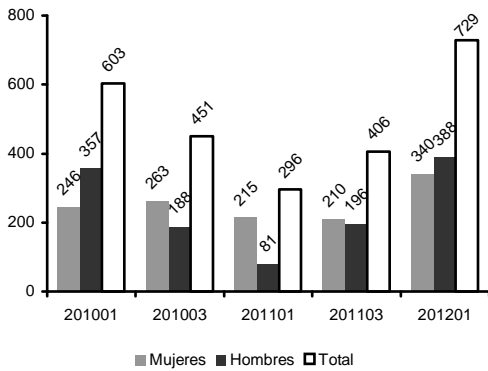
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



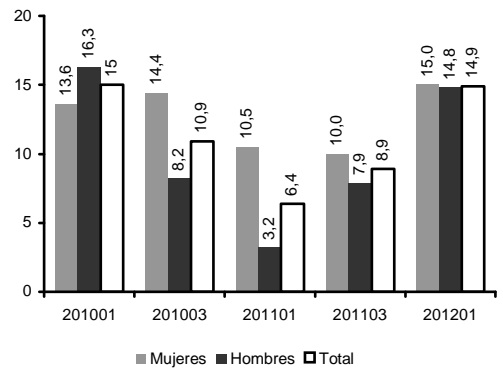
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



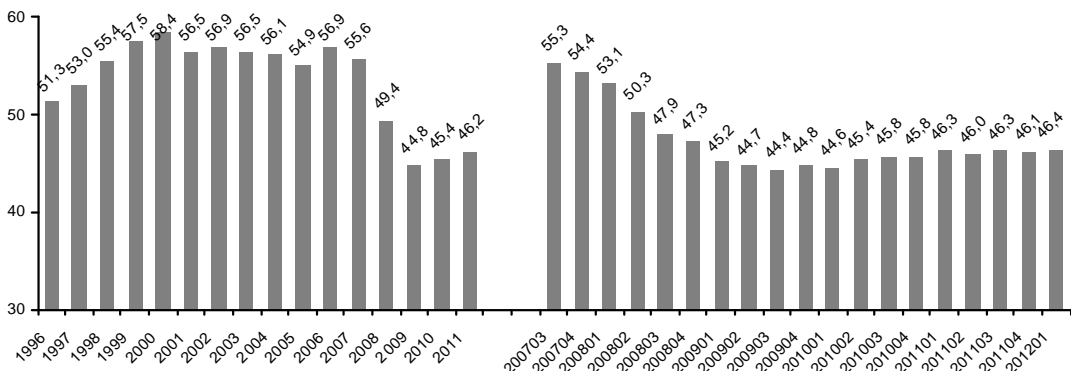
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total del desempleo 1996-2012 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

En términos absolutos hay, obviamente, diferencias substanciales, de forma que frente a los 713.000 nuevos parados inmigrantes, los nativos aumentaron su desempleo en 485.000. Esta convergencia en los aumentos del paro de ambos colectivos queda reflejada en la estabilización del peso de los desempleados inmigrantes sobre el total: mientras que ese peso no paró de subir desde el inicio de la crisis a finales de 2007 hasta principios de 2009, desde el 23,8% al 29,5% en ese año y medio, a partir de ahí ese porcentaje se redujo hasta un 27,4% en el segundo trimestre de 2010 y, a partir de este valor, se ha estabilizado, hasta situarse en el 27,2% el primer trimestre de 2012.

> **Los jóvenes siguen presentando una conducta mejor frente al paro en el semestre que finaliza en marzo de 2012, con 206.000 parados más respecto a los 451.000 de los mayores ...**

Durante este semestre, los jóvenes han presentado un comportamiento mejor en relación al paro, tanto en términos relativos como absolutos, reflejando, por un lado, la dinámica propia de la crisis y, por el otro, el hecho de que los jóvenes suelen tener resultados mejores en los trimestres último y primero de cada año. Así pues, los menores de 34 años han ganado 206.000 desempleados, cifra notablemente inferior a los 451.000 ganados por los mayores.

En términos relativos intersemestrales se reproduce el mismo patrón: el grupo de entre 16 y 34 años sube un 8,7% frente al 17,2% del colectivo de entre 35 y 64 años. Esto muestra una continuidad con lo acaecido en el semestre pasado (trimestres centrales de 2011), cuando el colectivo joven perdió 14.000 parados mientras el de más edad ganaba 85.000 y también con lo ocurrido en los mismos trimestres de hace un año, cuando aquellos de menos de 34 años ganaron 116.000 parados, cifra notablemente inferior a los 218.000 ganados por el grupo de más edad.

> **... invirtiendo, dentro del colectivo menor de 34 años, el comportamiento por subgrupos de edad, con los más jóvenes presentando cifras mejores**

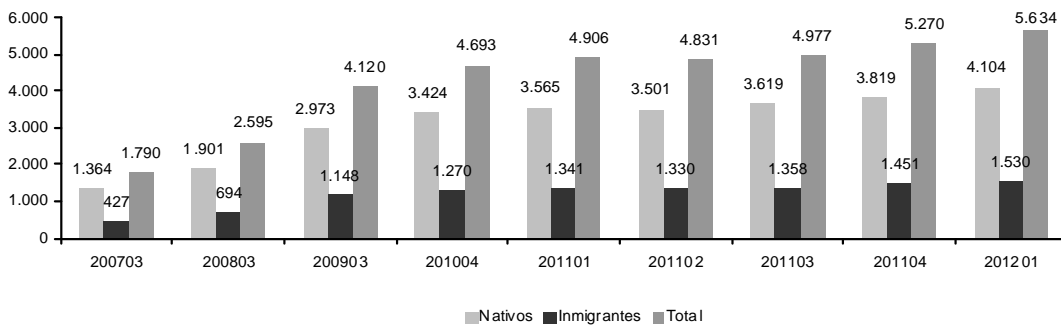
Por edades, siguiendo con la dinámica propia de estos trimestres del año, en este semestre el subgrupo entre 16 y 24 años presenta un mejor comportamiento que el colectivo de entre 25 y 34 años, ganando sólo 4.000 parados en relación a los 202.000 aportados por los segundos. Esta dinámica rompe con lo acaecido en el semestre de abril a septiembre de 2011, cuando aquellos con edades comprendidas entre 25 y 34 años perdieron 65.000 efectivos, mientras los menores de 24 años ganaron 51.000. Esto se debe a que, en los trimestres centrales del año, los menores de 24 años que terminan sus estudios se incorporan al mercado de trabajo, haciendo aumentar así su número de parados.

GRÁFICO 3.

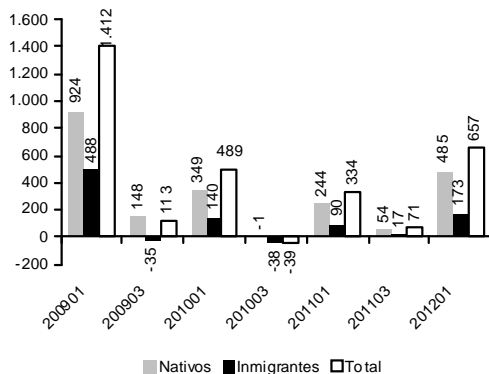
Desempleo por origen. 2007-2012

Miles de desocupados y cambio en porcentaje

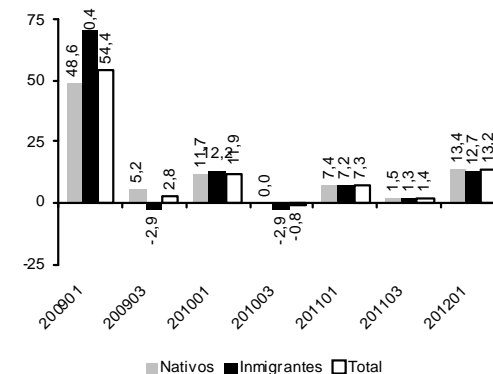
A. Paro nativo e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis 200703-201201 (en miles)



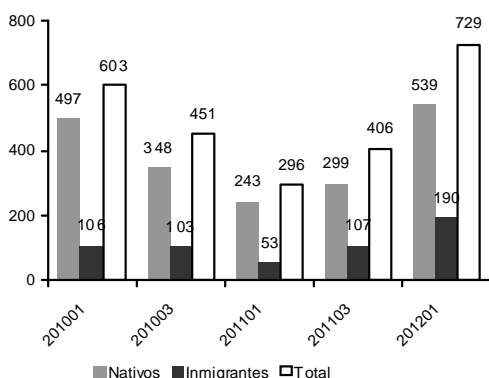
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



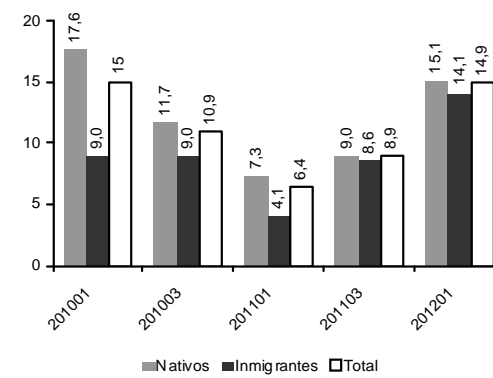
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



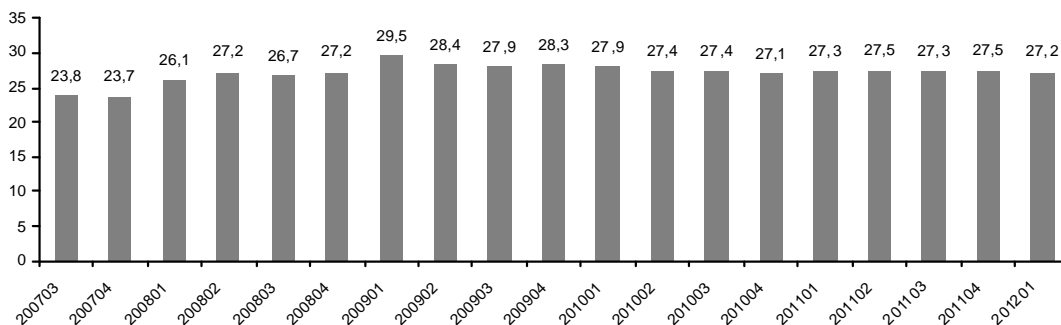
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total del desempleo desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **En los últimos seis meses, el paro ha aumentado más intensamente en los colectivos mayores de 34 años...**

Respecto a los mayores de 34 años, destaca la notable ganancia del grupo que comprende las edades de entre 35 y 44 años, que gana 213.000 desempleados, frente a los 173.000 y 65.000 ganados por los grupos de 45-54 años y 55-64 años. Este comportamiento es distinto del pasado semestre, cuando los tres grupos sufrieron un aumento parecido: 37.000, 21.000 y 27.000 respectivamente.

En el semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012, y siguiendo una tendencia que ya se había venido observando últimamente, el desempleo de los colectivos de mayor edad ha aumentado notablemente por encima de los más jóvenes. El panel E del gráfico 4 muestra el cambio intersemestral (en %) de las distintas cohortes de edad y, como puede comprobarse, las diferencias son acusadas, con un aumento prácticamente nulo del desempleo de los más jóvenes (16 a 24 años) y del 14,0% para los que tienen entre 25 y 34 años. A partir de ahí, los valores se elevan substancialmente, alcanzado el máximo en el colectivo de 45 a 54 años, con un 18,8%.

> **...de forma que, desde el tercer trimestre de 2007 hasta el primero de 2012, los menores de 34 años aumentan un 160% su desempleo, muy por debajo del avance del 282% de aquellos entre 35 y 64 años**

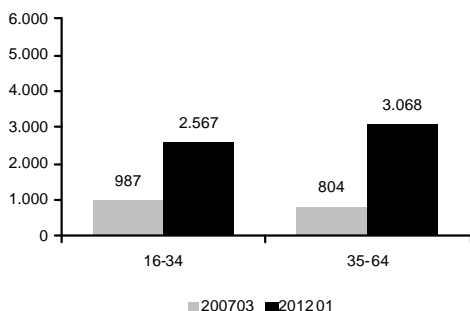
Esta más positiva dinámica del desempleo de los más jóvenes se traduce en aumentos acumulados, desde que empezó la crisis en el tercer trimestre de 2007, también más contenidos para los menores de 34 años. Estos han sufrido un aumento del desempleo del 160%, ganando 1,58 millones de parados, mientras que las cifras para los mayores son de un elevado 282%, con 2,26 millones de parados más. Este comportamiento parece estar en contradicción con el hecho de que los jóvenes hayan sufrido una pérdida de empleo mucho más intensa que los mayores.

GRÁFICO 4.

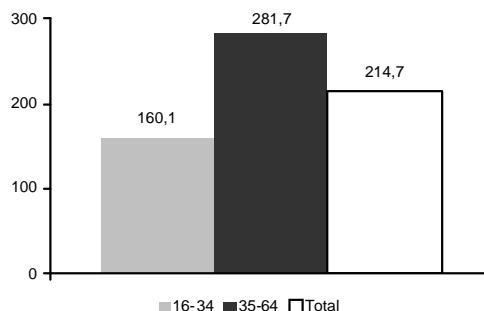
El paro de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2012

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

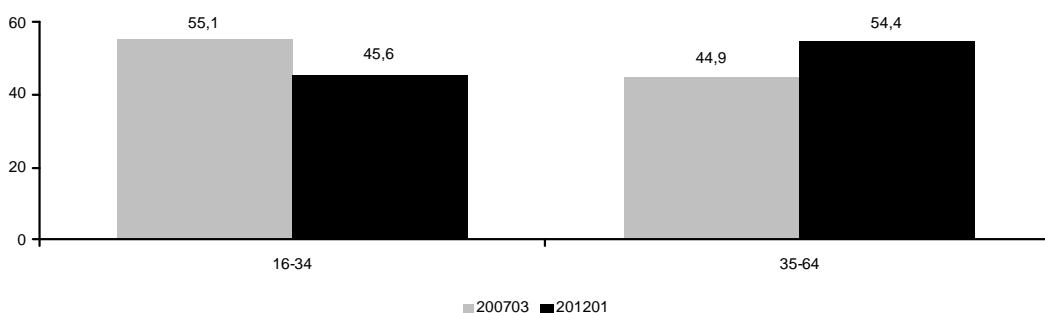
A. Valores absolutos 200703/201201



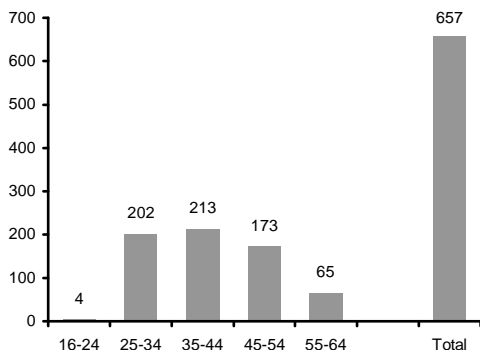
B. Cambio relativo 200703 - 201201 (en %)



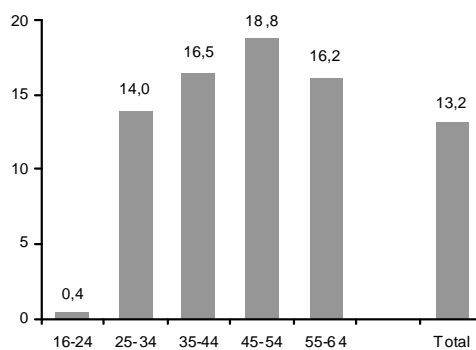
C. Cambio en la distribución del paro desde 200703 (en %)



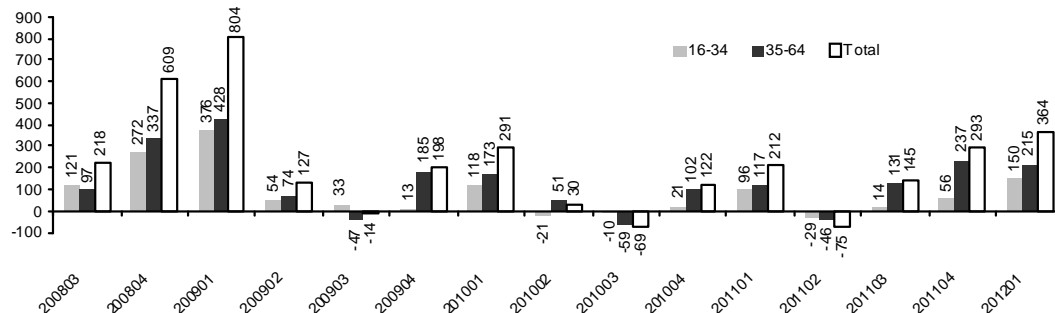
D. Cambio en el último semestre (miles)



E. Cambio en el último semestre (en %)



F. Cambio intertrimestral en miles



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Sin embargo, el grupo de más de 35 años ha tenido una incorporación de activos mucho mayor, que ha contrarrestado su mejor comportamiento en la ocupación, al tiempo que los más jóvenes han reducido su actividad, bien por salidas de población del país (jóvenes inmigrantes), bien por retorno a los estudios, bien por abandono de la búsqueda de empleo. De esta forma, el peso del desempleo del colectivo entre 16 y 34 años sobre el total, se ha reducido desde un 55,1% en el tercer trimestre de 2007 hasta el 45,6% en el primero de 2012.

> El fuerte aumento del desempleo entre octubre de 2011 y marzo de 2012 ha elevado el peso de los parados de corta duración...

La progresiva desaceleración del paro a partir de octubre de 2010, implicó, simultáneamente, un marcado proceso de cronificación del desempleo existente. Dicho de otra forma. Aunque a partir de octubre de 2009 el desempleo aumenta cada vez en menor medida, e incluso llega a reducirse en los trimestres centrales de 2010, el stock de parados no consigue abandonar esta situación, de forma que el período de tiempo en el desempleo tendió a aumentar. Este proceso se visualiza con claridad en el panel A del gráfico 5 adjunto, dónde puede observarse como el grueso del desempleo tendía a concentrarse, cada vez más, en aquellos que llevaban de 1 a 2 años en esta situación.

En el semestre pasado, el que transcurre desde abril a septiembre de 2011, hubo una cierta rotura de esta dinámica, con el grueso del desempleo aportado por aquellos que no habían trabajado nunca (los cuales ganaron 84.000 parados), mientras los otros dos colectivos presentaron cifras modestas y no muy alejadas entre sí (los de larga duración ganaron 10.000 y los de corta perdieron 23.000).

CUADRO 1.

Los cambios en el comportamiento del desempleo, por tiempo de permanencia

Cambio intersemestral en miles

	Con menos de 1 año					De 1 y más años				
	STA ¹	<1 m.	1-3 m.	3-6 m.	6-12 m.	Total	1-2 años	Más de 2	Total	Total
	1	2	3	4	5	6=1a5	7	8	9=7+8	10=6+9
Oct. 2008-marzo 2009	42	40	275	433	254	1.002	252	116	368	1.412
Abril 2009-sept. 2009	15	-45	-189	-203	305	-131	231	-1	230	113
Oct. 2009-marzo 2010	9	2	37	108	-141	6	391	83	474	489
Abril 2010-sept. 2010	55	-17	-102	-183	20	-283	106	83	190	-39
Oct. 2010-marzo 2011	-5	36	83	153	-171	102	111	126	237	334
Abril 2011-sept. 2011	84	31	-46	-144	135	-23	-80	90	10	71
Oct. 2011-marzo. 2012	-2	-38	152	313	-33	395	53	212	265	657

1. Sin trabajo anterior.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

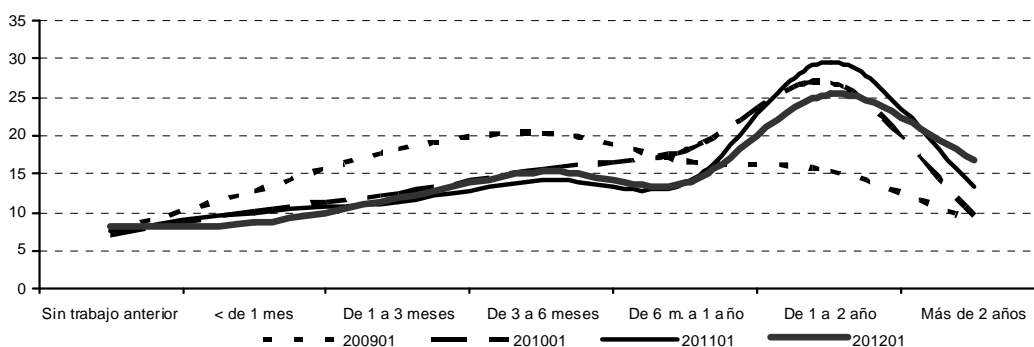
¿Qué ha ocurrido en el semestre que finaliza en marzo del presente año? ¿Se ha mantenido este nuevo giro? Las cifras demuestran que sí: los parados cronificados han ganado 265.000 efectivos, cifra notable pero inferior a los 395.000 aportados por el grupo de corta duración. Así pues, se sigue con la rotura respecto a la conducta típica de la crisis y no se refuerza la cronificación del desempleo, lo cual queda reflejado en el ligero descenso del peso de los parados de larga duración, que pasan de un 42,5% a un 42,3%

en los últimos seis meses. Los desempleados que llevan menos de un año aumentan su peso sobre el total, pasando de un 48,3% a un 49,6%. Aquellos que no habían trabajado nunca, por su parte, tras la subida del semestre pasado, han perdido desempleo, con 2.000 efectivos menos, bajando su peso sobre el total desde un 9,2% a un 8,1%.

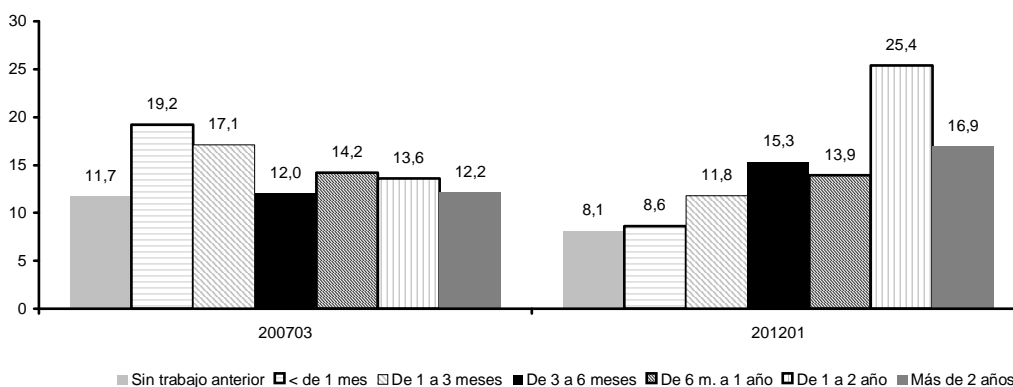
GRÁFICO 5.

Desempleo según duración en la crisis: su creciente cronificación

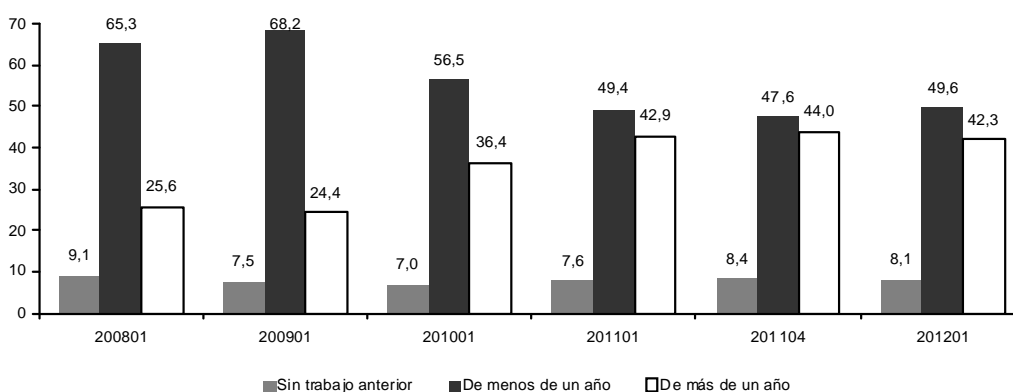
A. Los cambios en la distribución del paro 200804-201104 (en porcentaje sobre el total)



B. Detalle de los cambios 200703-201202 (en porcentaje sobre el total del paro)



C. Cambios en la distribución del desempleo: el creciente peso del paro estructural (en % del total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **...aunque los parados que llevan 1 o más años en esta situación aumentan también de forma notable (más de 200.000) ...**

Dentro del grupo de paro de más de un año, se sigue con aquello acaecido el semestre pasado, cuando el grupo de entre 1 y 2 años perdió efectivos por vez primera desde el

inicio de la crisis, con 80.000 parados menos, mientras aquellos con más de dos años en el paro aportaron más del 100% del nuevo desempleo, con 90.000 efectivos más. En esta ocasión, ambos grupos sufren ganancias, con cifras de 53.000 y 212.000 respectivamente.

Sin embargo, este cambio no altera el hecho de que *se ha producido una intensa cronificación del paro desde el inicio de la crisis: del total de nuevo desempleo creado hasta hoy, un elevado 50% lo han aportado aquellos que llevan más de un año en esta situación.* Esto responde a diversos motivos. Quizá el más determinante es el número de parados que se arrastra desde finales de 2008, muchos de los cuales, al no haberse reincorporado al mercado laboral, llevan ya tres años sin trabajo. Por otro lado, el grueso de la pérdida se ha dado en sectores (construcción e industria) con muchas dificultades para la reincorporación de sus trabajadores, en especial en el de la construcción. Finalmente, hubo una cifra notable de activos que continuaron entrando una vez empezada la crisis, activos que difícilmente encontraron ya trabajo y que, por lo tanto, llevan también tres años parados.

> **En los semestres con reducido aumento del paro, las diferencias entre los nuevos desempleados según nivel formativo se desdibujan...**

Desde el inicio de la crisis hasta mediados de 2010, los activos con estudios inferiores era el que sufría, en términos absolutos y relativos, un mayor aumento del paro, seguido de aquel con estudios medios (en términos relativos el comportamiento era más irregular). Aquellos con estudios superiores eran los que menos paro aportaban.

Sin embargo, aunque con cifras mucho más modestas, en los trimestre centrales de 2010 esta situación cambió y aquellos con estudios superiores fueron los que más paro aportaron. En el semestre que siguió (octubre 2010-marzo 2011), el colectivo con estudios superiores fue el que menos aportó, con 55.000 efectivos más, pero aquellos con estudios bajos aportaron menos que los que tenían estudios medios (con ganancias de 121.000 y 158.000 respectivamente). En términos relativos intersemestrales, la fotografía que emergió era distinta: el grupo medio ganó un 11,6% de parados, seguido del grupo superior, con un 10,3% y el que menos incremento sufrió fue el grupo de estudios bajos, con un 4,5%.

Durante el semestre pasado, el que incluye los trimestres centrales de 2011, el comportamiento fue similar al comentado de los trimestres centrales de 2010: aquellos con estudios superiores fueron los que más aportaron, tanto en términos absolutos como relativos, con 64.000 parados más (un 10,8% relativo). Los grupos con estudios medios y bajos tuvieron cifras parecidas, con 4.000 y 3.000 desempleados más respectivamente (0,2 y 0,1%). Así pues, *desde mediados de 2010, la ganancia del paro dejó de ser inversamente proporcional al nivel de estudios.*

Esta aparente paradoja refleja, más que cambios de comportamiento del mercado de trabajo, los distintos ritmos de avance del desempleo. Como en el cuadro 5 adjunto al final

de este apartado puede comprobarse, *cuando el desempleo absoluto avanza de forma contenida, las diferencias en el ritmo de crecimiento del paro según niveles de estudio tienden a moderarse*. Esto es lo que sucedió en el semestre que finalizó en septiembre de 2009, con sólo 113.000 nuevos parados o en el que terminó en el tercer trimestre de 2010 (con una caída del desempleo de -39.000). En cambio, en el semestre que finalizó en marzo de 2009 (con 1,4 millones de parados), en marzo de 2010 (con casi 500.000) o en este marzo de 2012 (con más de 650.000) se retorna al patrón que predice la teoría.

- > **...de forma que en el semestre que finaliza en marzo de 2012, el paro según nivel de formación recupera la dinámica de la crisis: mayor aumento en estudios inferiores (+415.000 y un aumento intersemestral del 14,9%) y medios (+212.000 y un 13,9%), y reducido avance de estudios superiores (+30.000 y un 4,5%)**

Sin embargo, en el presente semestre se produce una vuelta a esa proporcionalidad: el colectivo con estudios de nivel más bajo es el que más aporta, con 415.000 efectivos más, seguido del aquél con estudios medios, con otros 212.000. Finalmente, el grupo superior es el que menos aporta, ganando 30.000 desempleados. En términos relativos la dinámica es la misma, con aumentos intersemestrales de 14,9%, 13,9% y 4,5% para los tres colectivos respectivamente.

CUADRO 2.

Distribución del paro en España según niveles de estudio 2007-2012

En % del total de parados				
	Bajo	Medio	Alto	Total
200703	55,6	30,6	13,8	100,0
200704	57,5	29,1	13,5	100,0
200801	59,1	28,5	12,4	100,0
200802	59,5	29,6	10,9	100,0
200803	60,6	27,7	11,7	100,0
200804	60,5	29,2	10,4	100,0
200901	60,7	29,0	10,3	100,0
200902	60,4	29,7	9,9	100,0
200903	59,5	29,9	10,7	100,0
200904	60,0	29,4	10,6	100,0
201001	59,6	29,4	11,0	100,0
201002	59,4	30,1	10,5	100,0
201003	58,3	30,0	11,8	100,0
201004	57,5	31,0	11,5	100,0
201101	56,7	31,2	12,1	100,0
201102	56,8	31,1	12,0	100,0
201103	56,0	30,8	13,2	100,0
201104	56,3	30,9	12,8	100,0
201201	56,8	31,0	12,2	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **...con lo que el colectivo con estudios de menor nivel aporta el 56,8% de todo el paro en marzo de 2012, una cifra no muy distinta a la del principio de la crisis (55,6%)**

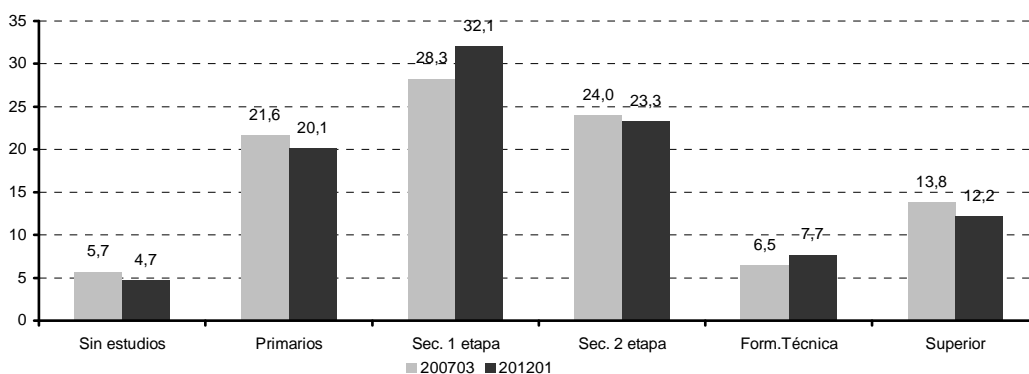
Esta vuelta a la dinámica inicial, cabe destacar que el grupo con estudios de nivel más bajo ha recuperado casi el peso que tenía en el tercer trimestre de 2007, al inicio de la crisis,

cuando era de un 55,6% sobre el total del paro. Fue aumentando su peso hasta llegar a un 60,7% en el primer trimestre de 2009 pero a partir de ahí, aunque ha sufrido algunas subidas de poca entidad, ha ido bajando su peso hasta llegar al 56,8% en marzo de 2012. Aquellos con estudios superiores han experimentado el proceso contrario: bajaron de un 13,8% al principio de la crisis hasta un 9,9% en el segundo trimestre de 2009 y poco a poco han ido subiendo hasta el 12,2% que pesan en marzo de 2012. El colectivo con estudios medios ha mantenido bastante constante su peso (con valores de entre el 28,5% y el 31%).

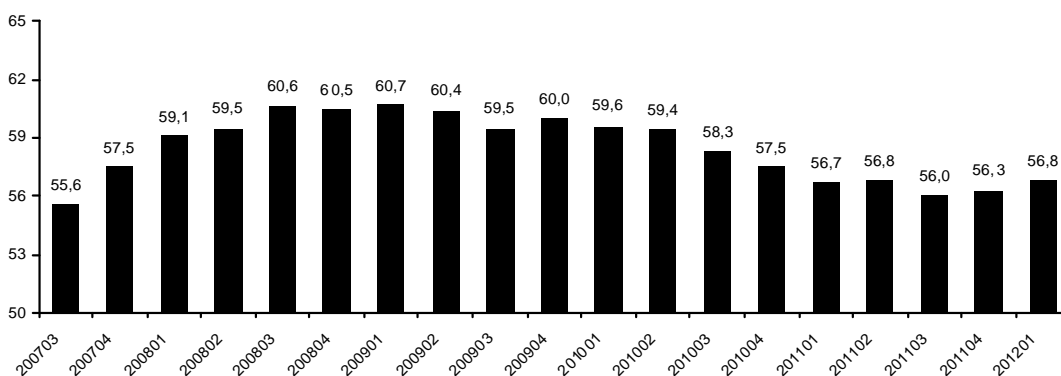
GRÁFICO 6.

Desempleo por niveles de estudio. 2007-2012

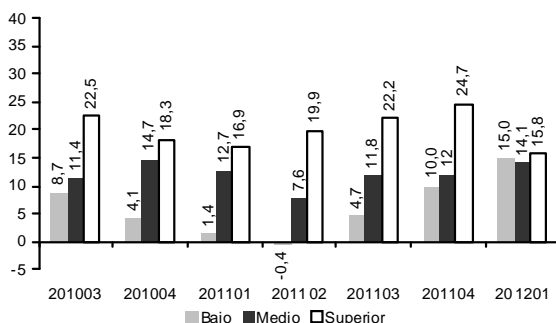
A. Cambios en la distribución del paro 2007-2012 (% sobre total)



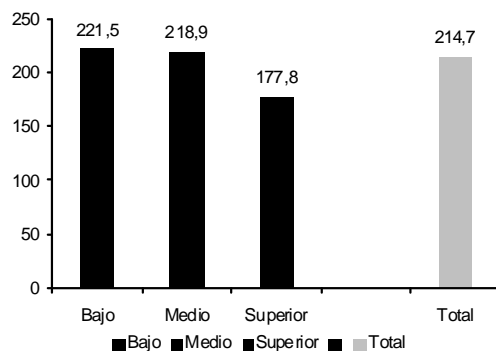
B. Peso de los parados de nivel educativo bajo desde el inicio de la crisis (en % sobre total)



C. Detalle 2010Q3-2012Q1 (cambio %)



D. Cambio acumulado (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

No obstante, en términos de la dinámica del desempleo según nivel de estudios de los parados, esta secuencia de mayores aumentos al principio de la crisis de los que tienen

bajo nivel de estudios y posteriores aumentos más elevados de los que tenían estudios medios o superiores, junto a lo sucedido en el último semestre, ha tenido la virtud de dejar *la distribución del desempleo relativamente similar a la existente al principio de la recesión*. El cuadro 7 resume dicha distribución desde el tercer trimestre de 2007 al primero de 2012. Y, como de allí se deduce con claridad, *al principio de la crisis la distribución era de cerca del 57% del total del desempleo para aquellos parados con bajos niveles de estudio, de casi el 31% para los de nivel medio y de cerca del 14% para los de estudios superiores*.

Iniciada la crisis, y tras los choques sobre el empleo y el aumento de la actividad de ciertos colectivos, el grupo de estudios bajos no dejó de aumentar su aporte a la distribución total, mientras que, en el otro extremo, el de estudios superiores la reducía, y el colectivo con estudios medios tendía a mantenerse cerca del 30%. Así, entre el *primer y segundo trimestres de 2009, los parados con bajo nivel de estudios alcanzaron su máximo (casi el 61% del total) y aquellos con estudios superiores un mínimo (aportando algo menos del 10% de todo el paro)*.

La moderación de la destrucción de empleo que tiene lugar a partir de entonces, junto a las reducciones en la actividad que también se produce, se trasladan en una *continuada reducción del peso del desempleo de los activos con nivel de estudios bajos*, que alcanzaran su *mínimo en el tercer trimestre de 2011, con el 56% de todo el desempleo*. Por su parte, el colectivo de *estudios superiores muestra el proceso contrario*, situándose en ese trimestre en el *13,2% del paro, una cifra relativamente similar a la del principio de la crisis*, mientras que aquellos con estudios *medios se mantienen, otra vez, cerca del 30% del total*.

La *nueva e importante destrucción de empleo del último semestre, parece apuntar a la recuperación de la dinámica de los peores momentos de la crisis*, con avances más importantes del paro en aquellos con bajos niveles de estudio (alrededor del 31%) de los que han alcanzado estudios medios, y reducción de estudios superiores (hasta el 12,2%).

CUADRO 3.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (1): valores absolutos

En miles

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	990	1.048	1.154	1.196	1.242	1.516	1.812	1.847	1.831	1.933	2.058	2.106	2.094	2.151	2.273	2.224	2.304	2.431	2.614
Hombres	801	879	1.018	1.180	1.353	1.687	2.194	2.288	2.289	2.386	2.552	2.534	2.477	2.543	2.632	2.607	2.673	2.839	3.021
2. Por origen																			
Nativos	1.364	1.470	1.604	1.731	1.901	2.334	2.825	2.961	2.973	3.097	3.322	3.370	3.321	3.424	3.565	3.501	3.619	3.819	4.104
Inmigrantes	427	457	568	646	694	870	1.182	1.173	1.148	1.222	1.288	1.270	1.251	1.270	1.341	1.330	1.358	1.451	1.530
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	458	448	500	574	613	685	809	855	886	816	836	871	861	841	867	887	918	884	922
25-34	529	585	652	729	811	1.011	1.263	1.270	1.273	1.355	1.454	1.397	1.398	1.438	1.507	1.460	1.443	1.533	1.645
35-44	392	434	517	543	608	788	1.010	1.031	1.011	1.117	1.176	1.202	1.188	1.205	1.254	1.234	1.291	1.417	1.504
45-54	281	321	348	371	393	503	655	672	651	708	797	814	762	833	901	873	922	992	1.095
55-64	130	138	155	160	169	217	271	306	300	322	347	355	362	377	376	377	404	444	469
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	996	1.107	1.284	1.414	1.573	1.937	2.433	2.497	2.451	2.593	2.746	2.756	2.663	2.698	2.784	2.745	2.787	2.967	3.202
Medio	547	560	618	703	719	934	1.163	1.229	1.231	1.270	1.357	1.398	1.371	1.456	1.529	1.504	1.533	1.630	1.745
Superior	247	260	270	260	303	332	411	409	439	456	507	485	538	539	593	582	657	672	687
5. Según duración																			
Sin trab. Ant.	210	186	198	222	257	249	299	287	314	300	324	362	378	357	374	410	458	443	456
< de 1 mes	344	357	373	396	473	557	513	438	469	492	471	432	453	515	489	407	521	540	483
De 1 a 3 meses	306	345	391	398	455	580	730	535	541	580	578	445	476	533	559	458	513	624	665
De 3 a 6 meses	215	281	373	400	386	544	819	848	616	600	724	680	541	544	694	661	551	621	863
De 6 m. a 1 año	254	243	281	378	415	487	669	934	974	873	834	915	853	698	683	822	818	724	786
< de 1 año	1.120	1.226	1.419	1.572	1.730	2.169	2.732	2.755	2.600	2.545	2.606	2.471	2.324	2.290	2.425	2.347	2.402	2.509	2.797
De 1 a 2 años	243	282	309	336	366	498	617	717	848	1.068	1.239	1.332	1.345	1.468	1.456	1.401	1.376	1.477	1.430
Más de 2 años	218	232	247	246	242	288	358	376	358	406	441	475	524	579	650	673	740	841	952
Total > 1 año	461	515	555	582	608	786	976	1.093	1.206	1.474	1.680	1.807	1.869	2.047	2.107	2.074	2.116	2.317	2.382
6.Total	1.790	1.926	2.172	2.377	2.595	3.203	4.007	4.134	4.120	4.319	4.610	4.640	4.571	4.693	4.906	4.831	4.977	5.270	5.634

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 4.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (2): cambio absoluto interanual

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	-14	2	99	218	252	468	659	651	589	417	246	259	263	218	215	117	210	281	340
Hombres	41	117	220	401	552	809	1.177	1.107	936	699	357	246	188	157	81	74	196	296	388
2. Por origen																			
Nativos	-54	59	187	395	538	864	1.221	1.230	1.072	764	497	409	348	326	243	132	299	395	539
Inmigrantes	81	60	132	224	267	413	614	527	454	352	106	97	103	48	53	59	107	181	190
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	25	13	77	132	155	237	309	281	273	131	27	16	-25	24	32	15	57	43	55
25-34	-33	20	77	227	282	425	611	541	462	344	191	127	125	84	54	62	45	94	137
35-44	-7	14	74	133	216	354	494	488	403	329	166	170	177	88	77	33	103	212	250
45-54	31	57	71	95	112	181	306	301	258	206	143	142	111	125	104	59	160	159	194
55-64	11	16	19	33	39	79	116	146	131	105	76	49	62	54	29	22	41	67	93
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	25	104	247	433	577	830	1.148	1.083	878	656	313	260	212	105	38	-11	124	269	419
Medio	20	24	56	160	172	375	546	526	512	335	193	169	140	186	172	106	162	175	216
Superior	-18	-8	16	26	56	72	141	150	136	124	96	76	99	83	86	96	119	133	94
5. Según duración																			
Sin trabajo anterior	-1	-16	12	11	47	64	102	64	57	51	24	75	64	57	50	48	80	86	82
< de 1 mes	44	31	81	107	129	200	140	42	-4	-65	-43	-6	-16	23	19	-25	68	26	-7
De 1 a 3 meses	24	34	77	138	149	235	339	137	86	-1	-152	-90	-65	-46	-19	13	37	90	106
De 3 a 6 meses	-3	43	86	151	170	264	445	448	230	56	-95	-168	-75	-56	-30	-19	9	78	169
De 6 m. a 1 año	22	34	56	124	161	244	388	556	559	386	164	-19	-121	-176	-151	-93	-35	26	103
Total< de 1 año	87	143	299	520	610	943	1.313	1.183	871	376	-125	-283	-277	-255	-181	-125	79	220	371
De 1 a 2 años	-41	0	28	83	123	216	309	380	482	570	622	615	497	400	218	69	31	9	-27
Más de 2 años	-19	-8	-21	4	24	55	112	130	116	118	82	99	166	173	209	198	216	262	301
Total< de 1 año	-59	-8	7	87	147	271	420	511	598	689	704	714	664	573	427	267	247	270	275
6.Total	27	119	319	619	804	1.277	1.835	1.758	1.526	1.115	603	506	451	375	296	191	406	577	729

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 5.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (3): cambio absoluto intersemestral

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	-65	69	164	148	88	320	571	331	19	86	227	173	36	44	179	73	30	208	310
Hombres	3	100	217	302	335	507	841	600	95	98	262	148	-74	9	155	65	41	231	348
2. Por origen																			
Nativos	-54	134	240	261	297	603	924	627	148	136	349	272	-1	54	244	78	54	317	485
Inmigrantes	-8	34	141	189	126	224	488	303	-35	48	140	49	-38	0	90	60	17	121	173
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	35	5	42	126	113	111	196	170	77	-39	-50	55	25	-30	6	46	51	-2	4
25-34	-46	84	123	143	159	282	452	259	10	85	181	42	-56	41	110	21	-65	73	202
35-44	-50	23	125	110	91	244	402	244	1	86	166	85	12	3	66	30	37	183	213
45-54	5	45	67	49	45	132	261	169	-4	36	146	106	-35	19	139	40	21	119	173
55-64	-5	11	24	21	15	58	102	89	29	16	47	33	15	21	14	0	27	67	65
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	-42	126	288	307	289	524	860	559	18	97	295	163	-83	-58	121	47	3	222	415
Medio	-14	17	70	143	101	231	445	294	67	41	126	128	14	58	158	48	4	126	212
Superior	-6	26	23	0	33	72	108	77	28	47	68	29	30	54	55	42	64	91	30
5. Según duración																			
Sin trabajo anterior	25	-26	-12	37	60	27	42	37	15	13	9	62	55	-5	-5	53	84	33	-2
< de 1 mes	52	69	29	39	100	161	40	-119	-45	54	2	-60	-17	83	36	-108	31	133	-38
De 1 a 3 meses	-8	85	85	53	64	182	275	-45	-189	45	37	-135	-102	89	83	-76	-46	166	152
De 3 a 6 meses	-72	32	158	119	12	144	433	304	-203	-248	108	80	-183	-136	153	117	-144	-39	313
De 6 m. a 1 año	29	-11	27	135	134	109	254	447	305	-61	-141	41	20	-217	-171	124	135	-98	-33
Total <1 año	0	175	299	346	311	597	1.002	586	-131	-210	6	-74	-283	-182	102	57	-23	163	395
De 1 a 2 año	-37	29	66	54	57	161	252	219	231	351	391	264	106	136	111	-67	-80	76	53
Más de 2 años	-50	-9	29	13	-4	42	116	88	-1	30	83	69	83	104	126	94	90	167	212
Total >1 año	-87	20	94	68	52	203	368	307	230	381	474	332	190	240	237	27	10	243	265
6.Total	-62	169	381	450	423	827	1.412	931	113	185	489	321	-39	54	334	138	71	439	657

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 6.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (4): cambio absoluto intertrimestral

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	11	58	106	42	46	274	296	34	-16	102	125	48	-12	57	123	-50	80	127	182
Hombres	22	78	139	162	173	334	507	93	2	97	166	-18	-56	66	90	-25	66	166	182
2. Por origen																			
Nativos	28	106	134	127	170	433	491	136	12	124	225	48	-49	103	141	-64	118	200	285
Inmigrantes	5	30	111	78	48	176	312	-9	-26	74	66	-18	-20	19	71	-11	28	94	79
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	16	-10	52	74	39	72	124	47	31	-69	19	36	-10	-20	27	19	31	-34	38
25-34	27	57	67	77	82	200	252	7	3	82	99	-56	1	41	69	-48	-17	90	112
35-44	-19	42	83	27	65	179	223	21	-20	106	60	25	-14	17	49	-19	56	126	86
45-54	5	40	27	23	22	110	152	18	-21	57	89	17	-52	71	68	-28	49	70	103
55-64	3	8	16	5	10	48	54	35	-6	22	25	8	7	14	0	1	27	40	25
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	15	111	177	129	159	364	495	64	-46	143	153	11	-93	35	85	-39	42	180	235
Medio	4	12	58	85	16	215	229	65	2	39	87	41	-27	85	73	-25	29	98	115
Superior	13	13	10	-10	43	29	79	-2	30	17	51	-22	52	2	53	-11	75	16	14
5. Según duración																			
Sin trabajo anterior	-1	-24	12	25	35	-8	50	-13	28	-15	24	38	17	-22	17	36	48	-15	13
< de 1 mes	56	13	16	23	78	84	-44	-76	31	23	-21	-39	21	61	-25	-82	114	19	-57
De 1 a 3 meses	46	39	46	7	57	125	150	-195	6	38	-2	-133	31	58	25	-101	55	111	41
De 3 a 6 meses	-33	65	93	26	-14	159	275	29	-232	-16	124	-44	-139	3	151	-34	-110	71	242
De 6 m. a 1 año	0	-11	38	97	37	72	182	265	40	-101	-40	81	-61	-156	-15	139	-3	-94	62
Total <1 año	68	107	192	153	158	439	563	23	-155	-55	61	-135	-148	-34	136	-79	56	107	287
De 1 a 2 años	-10	39	27	28	29	132	120	100	131	220	171	93	13	123	-12	-56	-24	100	-47
Más de 2 años	-24	15	14	-1	-4	46	71	18	-18	48	35	34	49	55	71	23	67	101	111
Total >1 año	-34	54	41	27	26	178	190	117	113	268	205	127	63	178	59	-32	42	201	64
6.Total	33	136	245	205	218	609	804	127	-14	198	291	30	-69	122	212	-75	146	293	364

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 7.

Resumen de las principales características del paro en España en la crisis (5): distribución relativa

En porcentaje	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201	
1. Por sexo																				
Mujeres	55,3	54,4	53,1	50,3	47,9	47,3	45,2	44,7	44,4	44,8	44,6	45,4	45,8	45,8	46,3	46,0	46,3	46,1	46,4	
Hombres	44,7	45,6	46,9	49,7	52,1	52,7	54,8	55,3	55,6	55,2	55,4	54,6	54,2	54,2	53,7	54,0	53,7	53,9	53,6	
2. Por origen																				
Nativos	76,2	76,3	73,9	72,8	73,3	72,8	70,5	71,6	72,1	71,7	72,1	72,6	72,6	72,9	72,7	72,5	72,7	72,5	72,8	
Inmigrantes	23,8	23,7	26,1	27,2	26,7	27,2	29,5	28,4	27,9	28,3	27,9	27,4	27,4	27,1	27,3	27,5	27,3	27,5	27,2	
3. Por grandes grupos de edad																				
16-24	25,6	23,2	23,0	24,2	23,6	21,4	20,2	20,7	21,5	18,9	18,1	18,8	18,8	17,9	17,7	18,4	18,4	16,8	16,4	
25-34	29,5	30,4	30,0	30,7	31,2	31,6	31,5	30,7	30,9	31,4	31,5	30,1	30,6	30,6	30,7	30,2	29,0	29,1	29,2	
35-44	21,9	22,5	23,8	22,9	23,4	24,6	25,2	24,9	24,5	25,9	25,5	25,9	26,0	25,7	25,6	25,6	25,9	26,9	26,7	
45-54	15,7	16,7	16,0	15,6	15,2	15,7	16,3	16,3	15,8	16,4	17,3	17,6	16,7	17,7	18,4	18,1	18,5	18,8	19,4	
55-64	7,3	7,2	7,1	6,7	6,5	6,8	6,8	7,4	7,3	7,5	7,5	7,7	7,9	8,0	7,7	7,8	8,1	8,4	8,3	
4. Por grandes niveles de estudio																				
Bajo	55,6	57,5	59,1	59,5	60,6	60,5	60,7	60,4	59,5	60,0	59,6	59,4	58,3	57,5	56,7	56,8	56,0	56,3	56,8	
Medio	30,6	29,0	28,4	29,6	27,7	29,2	29,0	29,7	29,9	29,4	29,4	30,1	30,0	31,0	31,2	31,1	30,8	30,9	31,0	
Superior	13,8	13,5	12,4	10,9	11,7	10,4	10,3	9,9	10,7	10,6	11,0	10,5	11,8	11,5	12,1	12,0	13,2	12,8	12,2	
5. Según duración																				
Sin trabajo anterior	11,7	9,6	9,1	9,4	9,9	7,8	7,5	6,9	7,6	6,9	7,0	7,8	8,3	7,6	7,6	8,5	9,2	8,4	8,1	
< de 1 mes	19,2	18,5	17,2	16,7	18,2	17,4	12,8	10,6	11,4	11,4	10,2	9,3	9,9	11,0	10,0	8,4	10,5	10,2	8,6	
De 1 a 3 meses	17,1	17,9	18,0	16,8	17,5	18,1	18,2	12,9	13,1	13,4	12,5	9,6	10,4	11,4	11,4	9,5	10,3	11,8	11,8	
De 3 a 6 meses	12,0	14,6	17,2	16,8	14,9	17,0	20,4	20,5	14,9	13,9	15,7	14,7	11,8	11,6	14,2	13,7	11,1	11,8	15,3	
De 6 m. a 1 año	14,2	12,6	12,9	15,9	16,0	15,2	16,7	22,6	23,6	20,2	18,1	19,7	18,7	14,9	13,9	17,0	16,4	13,7	13,9	
Total < 1 año	62,5	63,7	65,3	66,1	66,7	67,7	66,6	63,1	58,9	56,5	53,3	50,8	48,8	49,4	48,6	48,3	47,6	49,6		
De 1 a 2 años	13,6	14,6	14,2	14,2	14,1	15,5	15,4	17,3	20,6	24,7	26,9	28,7	29,4	31,3	29,7	29,0	27,7	28,0	25,4	
Más de 2 años	12,2	12,1	11,4	10,3	9,3	9,0	8,9	9,1	8,7	9,4	9,6	10,2	11,5	12,3	13,3	13,9	14,9	15,9	16,9	
Total >1 año	25,7	26,7	25,6	24,5	23,4	24,5	24,4	26,4	29,3	34,1	36,4	38,9	40,9	43,6	42,9	42,9	42,5	44,0	42,3	
6.Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 8.

Resumen de las principales características del desempleo (y 6): contribución de los distintos colectivos de parados al aumento del paro en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201101-201201		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201101	201201	Absoluto	Relativo	201101	201201	En pp	En %
	1	2	3=1-2	4	5	6	7=4*5	8
1. Por sexo								
Mujeres	2.273	2.614	340	15,0	46,3	46,4	6,9	46,7
Hombres	2.632	3.021	388	14,8	53,7	53,6	7,9	53,3
2. Por origen								
Nativos	3.565	4.104	539	15,1	72,7	72,8	11,0	74,0
Inmigrantes	1.341	1.530	190	14,1	27,3	27,2	3,9	26,0
3. Por grandes grupos de edad								
16-24	867	922	55	6,3	17,7	16,4	1,1	7,5
25-34	1.507	1.645	137	9,1	30,7	29,2	2,8	18,9
35-44	1.254	1.504	250	19,9	25,6	26,7	5,1	34,3
45-54	901	1.095	194	21,6	18,4	19,4	4,0	26,7
55-64	376	469	93	24,7	7,7	8,3	1,9	12,7
4. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	2.784	3.202	419	15,0	56,7	56,8	8,5	57,5
Medio	1.529	1.745	216	14,1	31,2	31,0	4,4	29,7
Superior	593	687	94	15,8	12,1	12,2	1,9	12,9
5. Según duración								
Sin trabajo anterior	374	456	82	22,0	7,6	8,1	1,7	11,3
< de 1 mes	489	483	-7	-1,3	10,0	8,6	-0,1	-0,9
De 1 a 3 meses	559	665	106	19,0	11,4	11,8	2,2	14,5
De 3 a 6 meses	694	863	169	24,4	14,2	15,3	3,4	23,2
De 6 m. a 1 año	683	786	103	15,1	13,9	13,9	2,1	14,1
Total < de 1 año	2.425	2.797	371	15,3	49,4	49,6	7,6	51,0
De 1 a 2 año	1.456	1.430	-27	-1,8	29,7	25,4	-0,5	-3,6
Más de 2 años	650	952	301	46,4	13,3	16,9	6,1	41,4
Total de más de 1 año	2.107	2.382	275	13,0	42,9	42,3	5,6	37,7
6.Total	4.906	5.634	729	14,9	100,0	100,0	14,9	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.2. ¿Una nueva recesión dentro de la crisis?: la importante destrucción de empleo entre octubre de 2011 y marzo de 2012

El semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012 puede ser calificado, sin lugar a dudas, como el de *la recesión en la crisis*. Es cierto que, ya en el segundo trimestre del pasado ejercicio, las condiciones en las que se desarrollaba el mercado de trabajo español experimentaron un brusco cambio, de forma que en lugar de aportar nuevos empleos en unos meses eminentemente turísticos (los que transcurren entre julio y septiembre), el mercado de trabajo español en ese momento mostró ya una importante caída que, en relación al trimestre anterior, fue de 146.000 ocupados menos. Esta acentuación de la destrucción de empleo en un periodo tan especial de la economía española contrastaba con la creación de 74.000 nuevos empleos que había tenido lugar en el tercer trimestre de 2010, o con las modestas caídas de 76.000 y 83.000 del mismo trimestre de 2009 y 2008, respectivamente.

> Acentuación de la destrucción de empleo en los últimos meses: ¿inicio de una doble recesión del mercado de trabajo?...

Esta caída, que más que duplicaba los que registros de la crisis en ese tercer trimestre de 2011, apuntaba ya a modificaciones importantes en la situación económica general del país, con una traslación especialmente severa hacia el mercado de trabajo. Como se ha destacado en las páginas introductorias de este trabajo, el cambio sustancial que tiene lugar en la economía española en verano de 2011 es el de *la destrucción de la confianza*, que tiene su origen en la crisis de deuda pública del sur de Europa, iniciada a finales de mayo en Grecia, amplificada posteriormente por Italia y, finalmente, alcanzando plenamente a España.

Comenzada esta dinámica perversa, de colapso de la confianza y destrucción de empleo, para el cuarto trimestre de 2011 cabía esperar una importante destrucción de ocupación, dado que a estos factores de fondo se sumaba el fin del periodo de verano, con los despidos vinculados a los trabajos temporales turísticos. Y, ciertamente, en el cuarto trimestre de 2011 el empleo destruido alcanzó una cifra importante, que superaba los 360.000 puestos de trabajo. Cabe destacar que esta caída de la ocupación superaba también los resultados de idénticos trimestres de los ejercicios de 2009 y 2010, con la única excepción del cuarto trimestre de 2008, cuando estalló la crisis financiera internacional, mostrando a las claras que se estaba entrando en una nueva fase de la crisis. Desde este punto de vista, *el primer trimestre de 2012 ha significado de nuevo una destrucción de empleo muy superior a la registrada en el mismo periodo de 2010 y 2011*, y sólo superada por la enorme destrucción que tuvo lugar en los tres meses iniciales de 2009, en el peor momento de la recesión y cuando el conjunto de la economía mundial estaba colapsando.

> **...con un importante cambio de dinámica en la destrucción de empleo, sólo comparable a los peores momentos de la crisis: 728.000 empleos perdidos entre octubre de 2011 y marzo de 2012**

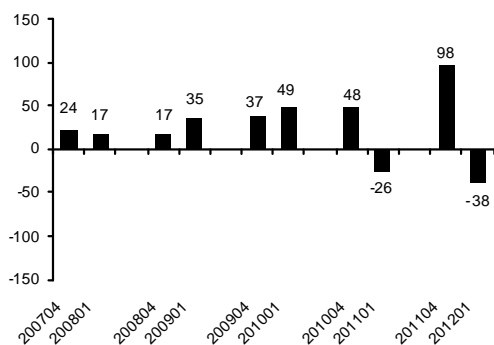
En suma, este semestre ha significado un importante cambio de tendencia respecto a las mejoras modestas, pero mejoras al fin y al cabo, que se habían en observando en la pérdida ocupacional de nuestro país. De esta forma, las expectativas que razonablemente podían tenerse en verano de 2011, y que apuntaban a creación neta de ocupación para 2012, se han pospuesto para más adelante. La pregunta a formularse ahora es hasta qué punto, con la crisis financiera internacional de nuevo afectando a la estabilidad de la deuda pública española y, además, con problemas crecientes en el sistema financiero de nuestro país, las cifras del PIB y del mercado de trabajo del cuarto trimestre de 2011 y primero de 2012 significan el inicio de una nueva recesión del empleo dentro de la crisis, tal y como ha sucedido con la actividad de la de la economía agregada, que ha entrado en una nueva recesión en estos mismos meses. O, por el contrario, se trata de un fenómeno temporal que debería desaparecer una vez se estabilicen las condiciones externas de financiación.

GRÁFICO 7.

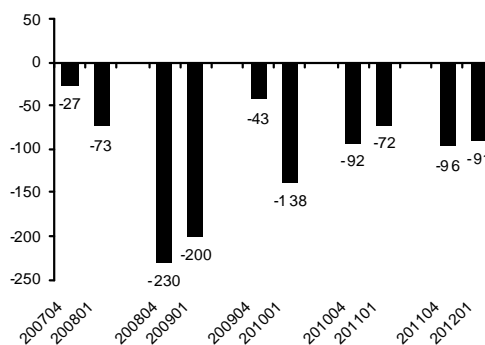
La intensa destrucción de empleo octubre 2011-marzo 2012 según sectores productivos

Cambio intertrimestral en miles de la ocupación en el trimestre último y primero

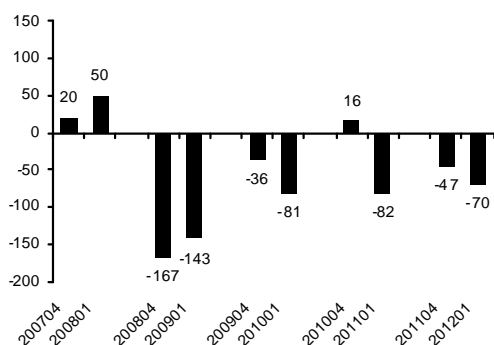
A. Sector primario



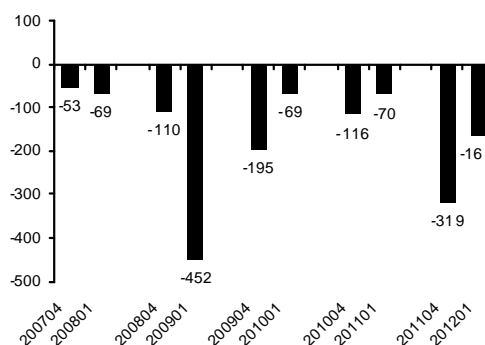
C. Construcción



B. Industria



D. Servicios



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

En el contexto de desconfianza descrito y tras los muy malos registros del tercer trimestre de 2011, durante el semestre que incluye el cuarto trimestre de 2011 y el primero de 2012 ha habido, de nuevo, una fuerte destrucción de empleo, con 728.000 efectivos menos, lo

que se traduce en un -4% de pérdida relativa intersemestral. A pesar de que se esperaban malos resultados, también es cierto que este aumento es superior al esperado y se sitúa notablemente por encima de los 394.000 trabajos perdidos un año antes (un 2,1% de pérdida relativa intersemestral). En efecto, aunque en el semestre anterior, que comprende los trimestres centrales de 2011, hubo una cierta creación de empleo (7.000 nuevas trabajos, casi un 0% relativo), esta fue especialmente reducida para un semestre en el cual se suele crear más ocupación por el auge de la temporada turística. Y, además, trimestralmente recogía un segundo trimestre de 2011 relativamente positivo (con 153.000 nuevos empleos) y un tercero especialmente negativo, una contracción desconocida desde que se inició la crisis, de -146.000 empleos. Esta dinámica ya apuntaba a que la recuperación del empleo que empezó en los trimestres centrales de 2010 no tenía, al menos por el momento, continuidad.

> **...de forma que en los 9 meses que transcurren desde julio de 2011 se han perdido casi 900.000 empleos, a razón de 100.000 por mes y 3.000 diarios**

La pérdida ocupacional del presente semestre ha sido intensa en ambos trimestres: en el cuarto trimestre de 2011 se han destruido 363.000 efectivos, lo cual supone una pérdida relativa intertrimestral de un 2%. En el primer trimestre de 2012, la cifra es muy parecida, con 364.000 empleos menos (la pérdida más alta en un cuarto trimestre desde los 489.000 empleos del cuarto trimestre de 2008, en el peor momento de la crisis) y un 2,1% de pérdida relativa.

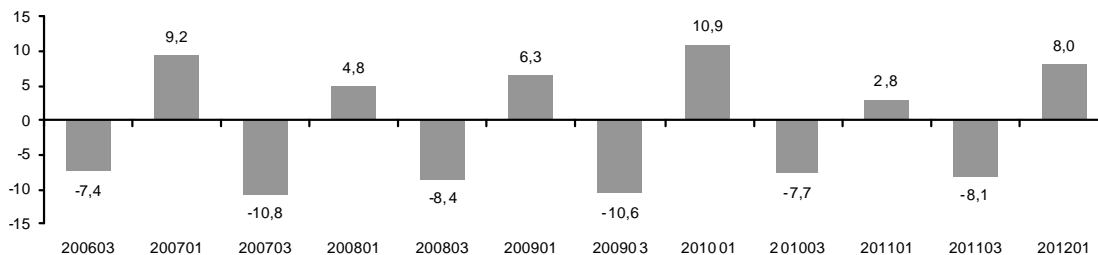
No obstante este análisis semestral hay que ampliarlo con lo acaecido en el tercer trimestre de 2011, que es cuando se inicia el cambio de dinámica en el mercado de trabajo en España. Acumulando a los más de 700.000 puestos de trabajo perdidos en los últimos seis meses (cuarto trimestre de 2011 y primero de 2012) los casi 150.000 perdidos en el tercero de 2011, ello implica que en los últimos nueve meses, desde julio de 2011 a marzo de 2012, la economía española ha perdido en torno a 900.000 puestos de trabajo, *una media mensual próxima a los 100.000, o en términos diarios, una destrucción diaria de empleo de 3.000*. Una situación como esta no se contemplaba desde los peores momentos de la crisis. En efecto, sumando a las pérdidas de octubre de 2008 a marzo de 2009 las experimentadas en el segundo trimestre de ese mismo año, el total de empleo destruido entre octubre de 2008 a junio de 2009 alcanzó los 1,4 millones de empleos, una media mensual de 150.000 empleos.

GRÁFICO 8.

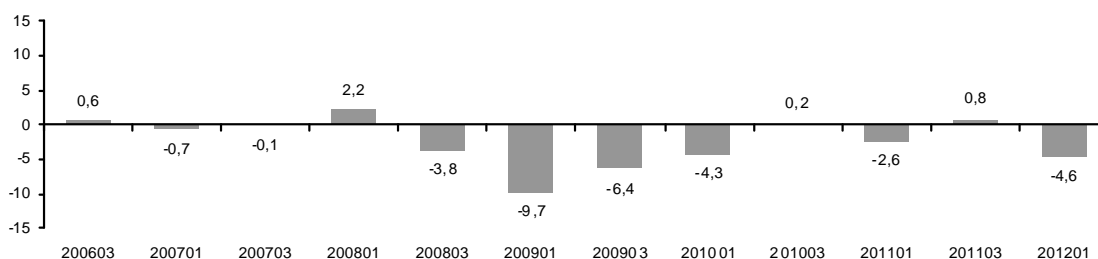
El perfil estacional del empleo en España en los últimos semestres: 200603-201201

Cambio intersemestral en porcentaje

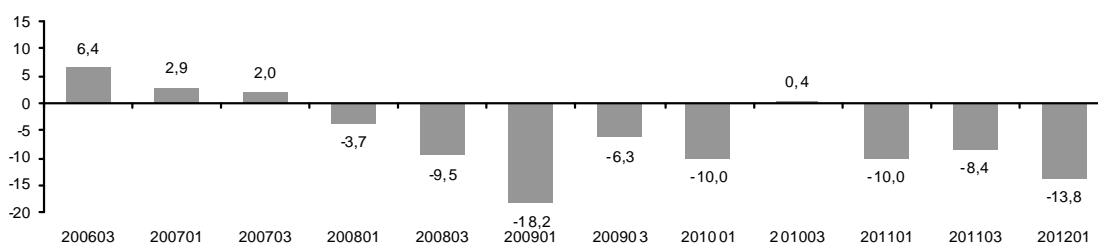
A. Sector primario



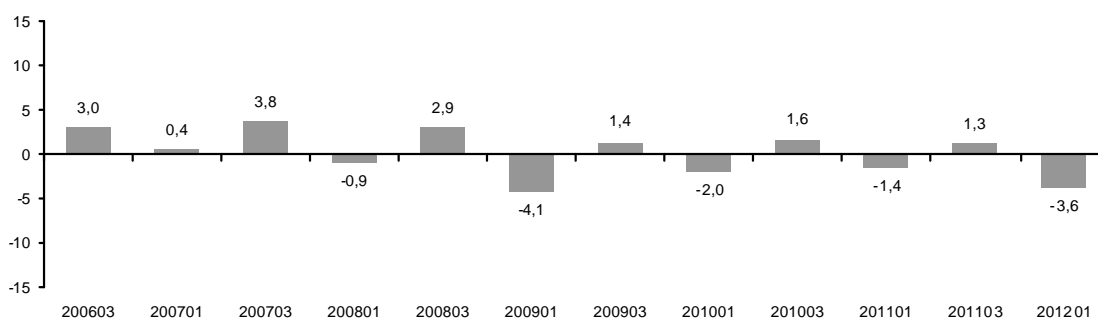
B. Sector industrial



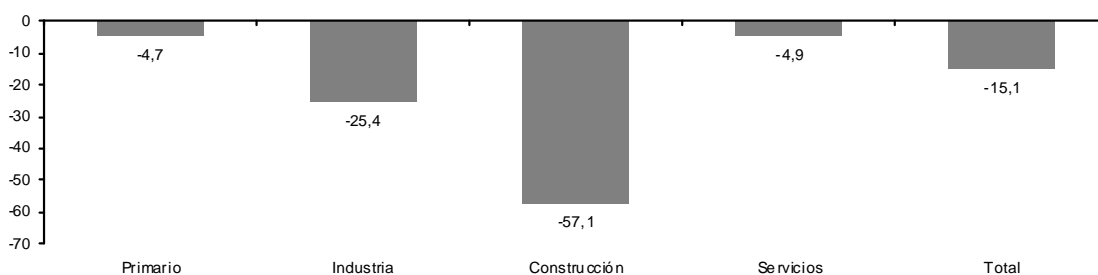
C. Construcción



D. Sector servicios



E. Cambio acumulado desde 200703 hasta 201201 (en %)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Los casi 900.000 empleos perdidos desde julio de 2011 sitúan el total destruido desde el tercer trimestre de 2007 por encima de los 3 millones, un muy elevado -15,1%**

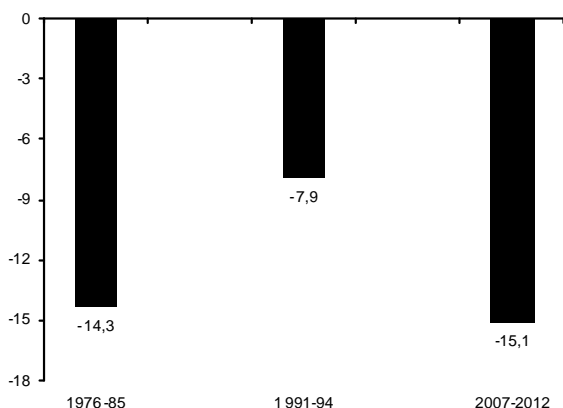
La acumulación de registros negativos del mercado de trabajo desde el tercer trimestre de de 2011, ha situado a la crisis iniciada en el cuarto trimestre de 2007 en una *situación ya muy parecida a la del peor momento de recesión en el mercado de trabajo experimentado por la economía española, que fue en la larga crisis 1976-1985*. Entonces, la economía española presentó una caída media en esos años del 14,3% (desde los 12,7 del tercer trimestre de 1976 a los 10,9 millones del segundo cuarto de 1985), una pérdida absoluta de más de 1,8 millones de empleos, una cifra absoluta ciertamente mucho menor que los más de 3 millones perdidos en la actual recesión. Ahora, contabilizando desde el tercer trimestre de 2007, se han destruido 3,08 millones de lugares de trabajo, lo cual se traduce en un 15,1% de los empleos entonces existentes.

GRÁFICO 9.

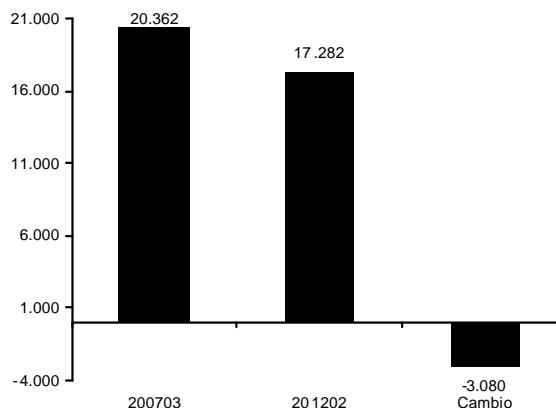
La crisis del empleo en la recesión actual en una perspectiva histórica. Cambio en el empleo total 1976-2012¹

Cambio en el empleo en % y valores absolutos en miles

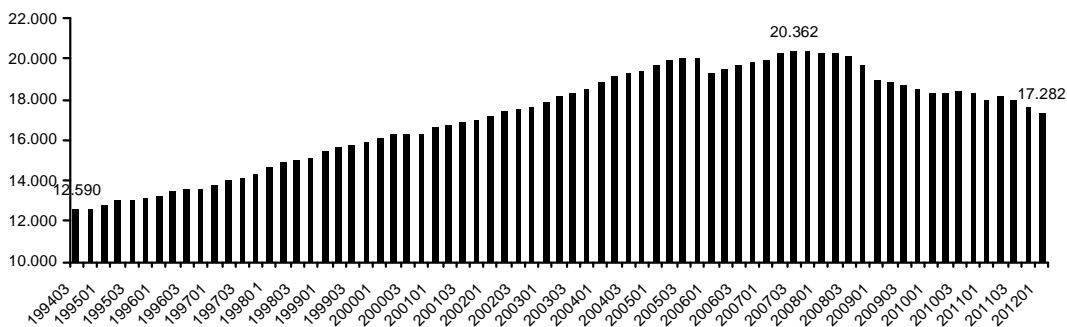
A. Cambio relativo (en %)



B. Cambio absoluto en la crisis 2007-2012



C. El empleo total en la expansión y la crisis 1994-2012



1. Crisis 1976-85: desde el tercer trimestre de 1976 al segundo de 1985; crisis 1991-94: desde el tercer trimestre de 1991 al primero de 1994; crisis 2007-2012: desde el tercer trimestre de 2007 al primero de 2012.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

Además, con esos casi 900.000 nuevos empleos perdidos en los últimos nueve meses, la crisis del empleo de esta recesión *supera ya la que había precedido esta crisis, es decir, la*

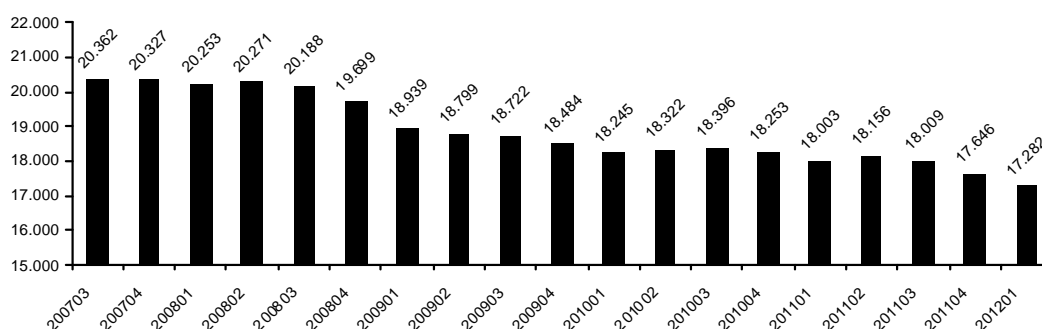
de los años 1991 a 1994, cuando los problemas del sistema monetario europeo comportaron una intensa recesión y se llegaron a perder un total de 1,03 millones de empleos (desde el máximo de empleo en el tercer trimestre de 1991, con 13.120 miles, al mínimo de ocupados en el primero de 1994, con 12.088,5 miles), un cambio relativo del -7,9% del empleo existente a principio de aquella recesión. En suma, la actual crisis del empleo se sitúa ya como la más importante en términos relativos jamás experimentada por la economía española, lo cual suministra una idea de su dureza, extensión y profundidad y de las dificultades que va a tener el país para reabsorber ese enorme volumen de empleo destruido.

GRÁFICO 10.

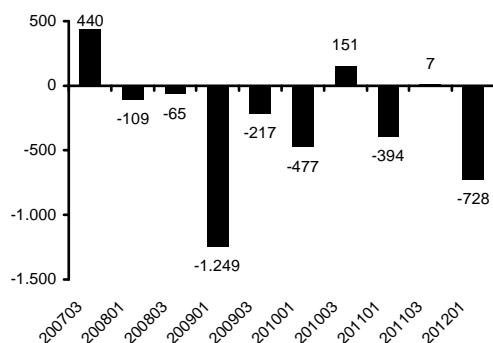
La nueva crisis del empleo dentro de la recesión

Miles de personas ocupadas y cambio en porcentaje

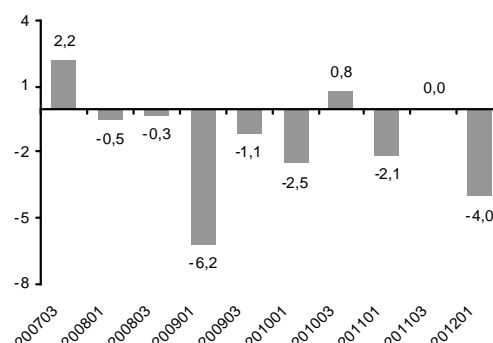
A. El empleo y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



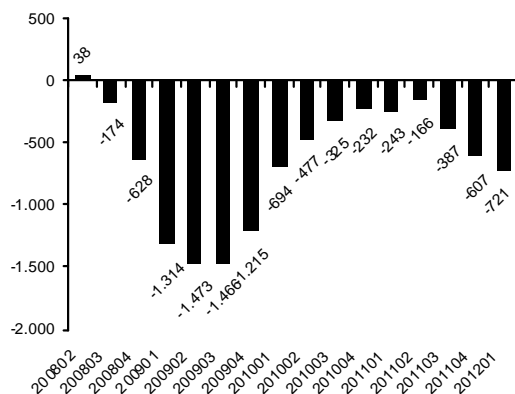
B. Variación intersemestral 2007-2012 (miles)



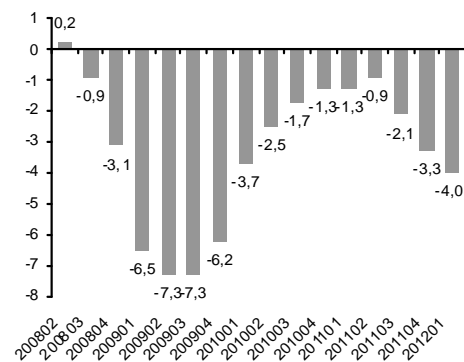
D. Variación intersemestral 2007-2012 (%)



C. Variación interanual 2008-2012 (miles)



E. Variación interanual 2008-2012 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

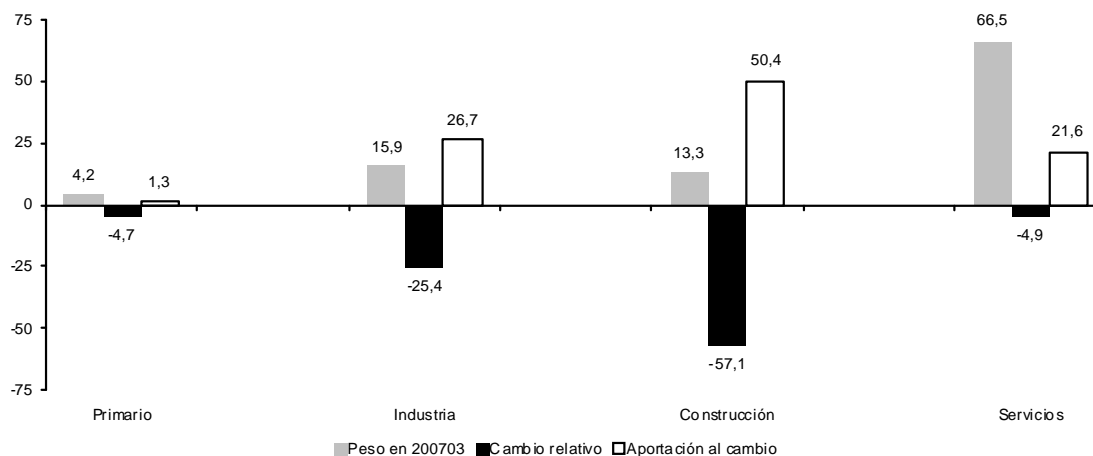
> **En el semestre que finaliza en marzo de 2012, el sector primario continúa con su comportamiento estacional, ganando 61.000 puestos de trabajo**

En anteriores ediciones de estos trabajos ya se ha comentado que el sector primario no sólo ha estado poco afectado por la crisis, dadas sus particulares características productivas, sino que, además, presenta un marcado componente estacional, con creación de empleo en invierno y destrucción en verano. El semestre que finaliza en marzo de 2012 no es una excepción a esta regla, de forma que el sector ha creado 61.000 trabajos, 8% de ganancia relativa sobre el semestre anterior. Estas cifras positivas dan continuidad a la dinámica estacional, y se sitúan en consonancia con las ganancias del mismo período de los años anteriores: en el semestre octubre 2009-marzo 2010 se ganaron 86.000 empleos, (un 10,9% relativo) y en el semestre octubre 2010-marzo 2011 el incremento fue de 22.000 empleos, (un 2,8% de aumento relativo). Por trimestres, el cuarto trimestre de 2011 presenta una ganancia notable, de 98.000 efectivos, en especial si se la compara con la de los dos años anteriores: 37.000 en 2009 y 48.000 en 2010. En el primer trimestre de 2012, sin embargo, ha habido una pérdida de 38.000 empleos, al igual que hace un año se destruyeron 26.000. A pesar de todo, este comportamiento estacional no ha sido igual en pérdida que en ganancia, ya que el balance neto desde el tercer trimestre de 2007 hasta el primero de 2012 es negativo, con 40.000 empleos perdidos, un notable 4,7% del total que había al inicio de la crisis.

GRÁFICO 11.

La contribución de los distintos sectores productivos a la destrucción de empleo en España. 200703-201201

Pesos sobre el total en 200703, cambio relativo 200703-201201 y aportación de cada sector a la pérdida total



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **La industria, en cambio, sigue con un desarrollo un tanto irregular y pierde 117.000 empleos en el semestre que finaliza en marzo de 2012, en contraste con los 20.000 ganados el semestre anterior...**

A diferencia de los otros sectores, la industria presenta un comportamiento estacional en la dinámica de su empleo. Así, perdió 310.000 empleos a finales de 2008 y principios de

2009, en el momento más duro de la crisis. A partir de ahí, fue reduciendo sus efectivos, aunque cada vez con menor intensidad (185.000 y 117.000 empleos en los dos semestres siguientes), hasta ganar 5.000 trabajos en los trimestres centrales de 2010. A finales de 2010 se rompió esta dinámica de mejora y en el semestre que finalizó en marzo de 2011 se perdieron 66.000 empleos para volver a presentar una modesta ganancia de 20.000 en el semestre abril-septiembre de 2011. Tras esta conducta errática ¿qué ha ocurrido en el presente semestre? Tal y como puede apreciarse en el gráfico 7, panel B, la industria ha perdido 117.000 puestos de trabajo, una caída intersemestral del 4,6%.

- > **... aunque desde el inicio de la crisis, en el tercer trimestre de 2007, se han destruido cerca de 825.000 empleos industriales (-25,4% de los efectivos), casi el 27% de toda la pérdida de ocupación**

A pesar de este comportamiento irregular, la industria acumula ya desde el inicio de la crisis una pérdida muy notable de empleo que, *en marzo de 2012, se sitúa en los 824.000 empleos, una destrucción de ocupación del 25,4%*. Esta importante caída en un sector tan estratégico de la economía española como la industria tiene *razones internas y fundamentos exteriores*. Por lo que se refiere a las razones internas, es cierto que desde verano de 2011, cuando estalló la crisis de la confianza, *la demanda interna de productos industriales, y en especial de los automóviles, ha venido presentando agudas caídas* presididas, de hecho, por el retraimiento de la demanda interna.

Por lo que se refiere a los *condicionantes exteriores*, hasta verano de 2011 la exportación estuvo creciendo a ritmos relativamente importantes, tanto en 2010 como en aquellos primeros meses 2011 y, aunque a partir del verano el avance de las exportaciones tendió a moderarse parcialmente, *el ejercicio finalizó con un aumento de la exportación industrial muy importante*, del orden del 14,3%. En los primeros meses de 2012, en cambio a la debilidad de la demanda interna hay que sumar un sector exterior que comienza a dar señales de menor capacidad de expansión, acumulando un aumento de las ventas internacionales de sólo el 4,4% interanual entre enero y febrero, reflejando el creciente clima de incertidumbre que preside tanto el futuro de la Unión Europea como la de la economía mundial en su conjunto. En suma, los cerca de 900.000 empleos industriales perdidos desde el inicio de la crisis sitúan a este sector con una aportación cercana al 27% *de todo el empleo destruido en España* desde el tercer trimestre de 2007.

- > **... de forma que la destrucción de empleo industrial se sitúa ya en línea con lo acaecido en la gran recesión industrial de los primeros años ochenta, cuando se llegó a hablar de ‘reindustrialización’...**

Los 130.000 empleos perdidos en la industria desde el tercer trimestre de 2011 al primero de 2012, sumados a los destruidos desde el inicio de la crisis, sitúan su caída total en aquellos 820.000 mencionados anteriormente, el 25,4% de todo el empleo industrial existente en el tercer trimestre de 2007. Esta destrucción ya supera a la experimentada a finales de los años 70 y en la primera mitad de los años 80, cuando la crisis energética

primero y la emergencia de los entonces llamados nuevos países industriales (Malasia, Singapur, con, Taiwán, entre otros) provocó un durísimo ajuste de la ocupación industrial en España. De hecho fue tan intenso que a partir de la ley de reconversión industrial de 1981, se lanzaron un amplio conjunto de medidas destinadas a fomentar lo que entonces se denominó reindustrialización, medidas que tendían básicamente mejorar las condiciones financieras, laborales y fiscales de los nuevos proyectos de inversión y de los procesos de consolidación que se estaban efectuando, en algunos sectores parcialmente afectados también por la incorporación de España al Mercado Común europeo, que tuvo lugar en 1 de enero de 1986. Entonces se perdieron en torno al 23% de los empleos industriales una cifra que, como puede verse, era inferior a lo que ya está sucediendo en la actual recesión. Esta caída de la ocupación industrial desde finales de 2007 supera también largamente a la recesión industrial que tuvo lugar en los primeros años 90, y en la que se llegaron a perder alrededor del 8% de los empleos industriales.

Las razones últimas de esta muy importante destrucción de empleo son diversas. En primer lugar, una parte de estas pérdidas hay que vincularlas directamente al colapso del sector de la construcción, y a toda la demanda industrial vinculada a dicha actividad. Por ejemplo, las industrias de minerales no metálicos (cemento, vidrio, materiales de la construcción, etc.) se han visto especialmente afectadas por la crisis de la construcción; a ellas hay que sumar la demanda industrial vinculada a la demanda de nueva vivienda (desde el sector del mueble al de textiles para el hogar, electrodomésticos u otro tipo de materiales). También está vinculada al sector de la construcción, aquella parte de la producción industrial que tiene que ver con el transporte, como furgonetas y camiones. Además, la fuerte caída del conjunto del consumo interno también ha afectado duramente a la industria. En especial, esta contracción de la demanda se refleja en el hundimiento de las matriculaciones de vehículos automóviles, que han puesto a su producción en una situación muy crítica, a pesar de que ya el 80% de sus ventas se realizan en el resto del mundo. En suma, colapso de la construcción y caída de la demanda interna dibujan un panorama especialmente negativo que sólo ha podido ser compensado parcialmente con la recuperación del sector exterior.

> **...y la ocupación industrial alcanza mínimos históricos absolutos, con 2,4 millones de empleos, mientras el peso del empleo en la industria retrocede a mínimos históricos (14,1%)**

La dureza de la crisis ocupacional en la industria ha significado un retroceso en el volumen absoluto de este empleo a valores no contemplados jamás en la moderna historia de la economía española. Es cierto que las comparaciones históricas del peso y el volumen del empleo industrial plantean problemas, derivados de los procesos de externacionalización de actividades terciarias que, en el pasado, se contabilizaban como integrantes del empleo industrial (logística, contabilidad, transportes, etc.). No obstante, estos procesos pueden considerarse que, en la segunda mitad de los noventa, estaban ya finalizados, de forma que, cuando menos, la comparación del empleo industrial hoy con el de los últimos veinte años sí permite obtener una radiografía de lo sucedido. Los paneles C y D del gráfico 12

adjunto presentan, en una perspectiva de muy largo plazo, el volumen absoluto y el peso relativo del empleo industrial sobre el total de la ocupación. Por lo que se refiere a los valores absolutos, los escasos 2,4 millones de empleos del primer trimestre de 2012 emergen *como el valor más reducido de toda la serie histórica, inclusive por debajo del mínimo anterior*, alcanzado en el tercer trimestre de 1994, cuando esta ocupación se situó en los 2,6 millones. En términos relativos al total del empleo, el 14,2% de los tres primeros meses de 2012 también son un mínimo histórico, muy alejado del 21% de 1994 y, por descontado, mucho más lejos de casi el 28% de 1977.

> **Se acentúa la pérdida de empleo en la construcción (-187.000), por encima de los 123.000 y 164.000 perdidos en los dos semestres anteriores ...**

En el semestre que finaliza en marzo de 2012, y continuando con la negativa trayectoria anterior, la destrucción de empleo en la construcción ha seguido, acumulando una pérdida de 187.000 empleos (un -13,8% respecto el semestre previo), en línea con las experimentadas en los dos semestres anteriores. Por trimestres, en el cuarto de 2011 se han destruido 96.000 efectivos, mientras que en el primer trimestre de 2012, 91.000.

Esta dinámica no es substancialmente distinta de la experimentada con anterioridad. En el semestre anterior, el que comprende los trimestres centrales de 2011, a pesar de ser el que tradicionalmente es más beneficioso para la construcción, no solo no se creó empleo sino que se destruyeron 123.000 puestos de trabajo, una caída intersemestral del -8,4%. En cambio, un año antes (trimestres centrales de 2010), se había producido una tímida creación de 7.000 empleos y entre octubre de 2010 y marzo de 2011, los trimestres en que tradicionalmente el empleo en la construcción se reduce por razones climatológicas, hubo también una importante destrucción de empleo, con 164.000 trabajos perdidos.

> **... por la caída de la inversión pública y la finalización de obra privada**

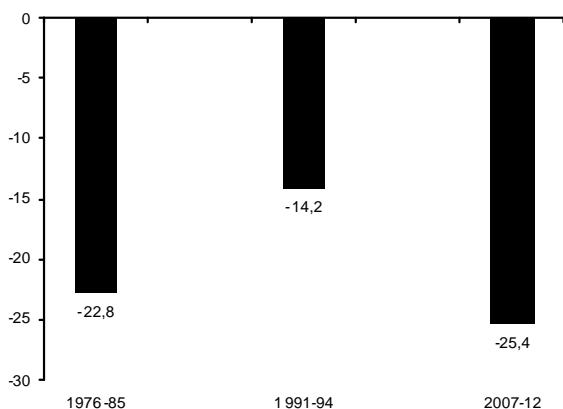
La secuencia de caídas más acentuadas del empleo en la construcción a partir del tercer trimestre de 2010, tras un segundo y tercer trimestre de su ejercicio que parecían moderar su destrucción, apunta a la razón última de esta nueva acentuación en la destrucción de empleo en el sector. Desde este punto de vista, se podría afirmar que *existen dos periodos distintos, con razones dispares que explican la caída de la ocupación del sector*.

GRÁFICO 12.

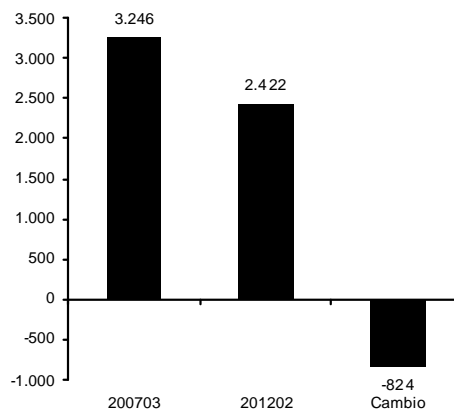
La crisis del empleo industrial en la recesión actual y en una visión histórica. Cambio en el empleo industrial 1976-2012¹

Cambio en el empleo en % y valores absolutos en miles

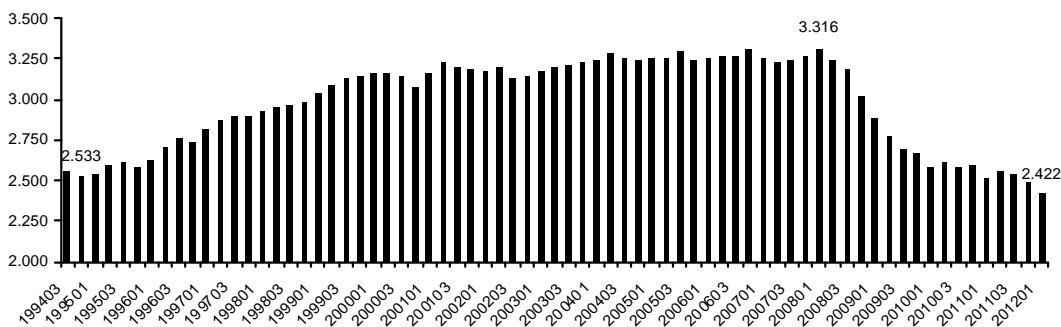
A. Cambio relativo (en %)



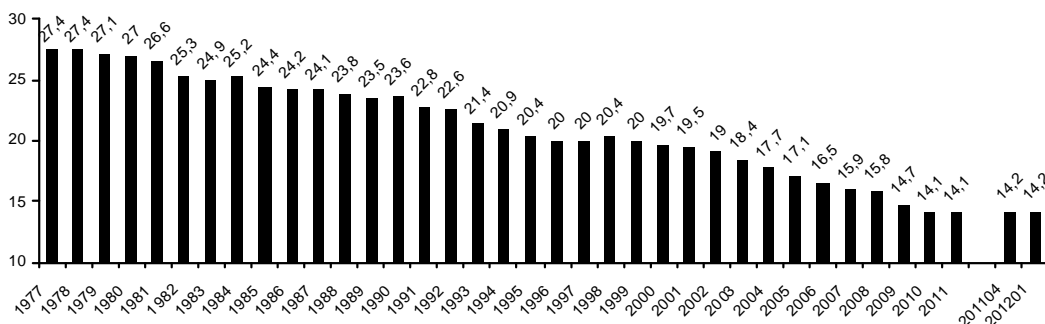
B. Cambio en la crisis 2007-2012 (miles)



C. El empleo industrial en la expansión y la crisis 1994-2012 (miles)



D. La caída del peso del empleo en la industria sobre el empleo total (%): una visión histórica



1. Crisis 1976-85: desde el tercer trimestre de 1976 al segundo de 1985; crisis 1991-94: desde el tercer trimestre de 1991 al primero de 1994; crisis 2007-2012: desde el tercer trimestre de 2007 al primero de 2012.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

En el primero, el que transcurre desde el inicio de la crisis en el primer trimestre de 2010, la razón fundamental de la caída del empleo en la construcción hay que buscarla en el colapso de la actividad residencial y, parcialmente, en el hundimiento de la inversión en construcción privada. Estos efectos explicarían las pérdidas ocupacionales de estos primeros trimestres de la crisis, con una caída en 2008 de medio millón de empleos y otros 360.000 en 2009. En cambio, a partir del verano de 2010, cuando parecía que lo peor de la crisis de la ocupación en la construcción había pasado, dado que el volumen de actividad en el sector residencial estaba en mínimos, tiene lugar el proceso de ajuste de la obra pública, al que obligó la Unión Europea a partir de la crisis de la deuda pública española en

mayo de 2010. Así, tras un verano en 2010 en el que en la construcción presentó los mejores registros desde el inicio de la crisis (en el segundo trimestre de 2010 se crearon 36.000 empleos y en el tercero se destruyeron sólo 29.000), a partir de finales de 2010 la caída del empleo trimestre a trimestre se acentúa, de forma que, en 2011, se acumuló una pérdida cercana a los 300.000 empleos, y en el primer trimestre de 2012 otros 90.000. Esta segunda fase de la crisis de la construcción hay que imputarla *directamente a los ajustes en la obra pública*, que comienzan a partir de la segunda mitad de 2010 y que están continuando en la actualidad vinculados a un proceso de consolidación fiscal en curso.

Junto a este efecto restrictivo de la nueva obra pública, hay que sumar el proceso de finalización de la obra privada, residencial y no residencial, iniciada con anterioridad. Si se toma en consideración un periodo de maduración de la construcción residencial en torno a los 21/22 meses, quiere decir que obras iniciadas a mediados de 2010 se están finalizando en estos primeros meses de 2012. Y aunque es cierto que la obra residencial iniciada en ese ejercicio fue ya muy reducida, cuando menos en relación a los máximos previos a la crisis, también es verdad que en 2009 y 2010 la nueva obra residencial iniciada presentaba valores próximos a las 150.000 viviendas, unos registros bastante superiores a los que hoy mismo se están iniciando.

En definitiva, *la destrucción de empleo en la construcción refleja un perfil en la crisis con dos periodos distintos, con razones también distintas explican su dinámica*. En el primero, el que transcurre desde mediados de 2007 a mediados de 2010, es la construcción residencial la que, en forma de nueva obra que no se inicia y viviendas que se terminan, domina la destrucción de empleo; a partir de entonces, es el ajuste del sector público el que domina el panorama y el que explica el grueso de la pérdida de ocupación en curso.

- > **... con lo que la crisis iniciada en septiembre de 2007 acumula ya una pérdida de empleo en la construcción superior a los 1,5 millones, más del 57% de los efectivos iniciales y explica más del 50% de la destrucción total de ocupación...**

Con estos últimos registros, la pérdida absoluta de ocupación en la construcción se sitúa por encima de los 1,5 millones de empleos, una cifra que superaría el 54% de los efectivos existentes en el tercer trimestre de 2007. El panel B del gráfico 13 muestra los valores absolutos del empleo en la construcción tanto en el tercer trimestre del 2007 como en el primero de 2012, destacándose así la importantísima caída en valores absolutos, desde una cifra próxima a los 2,7 millones de ocupados a los escasos 1,2 millones del primer trimestre de 2012.

Ciertamente, esta pérdida ocupacional tan importante se sitúa como la más importante de la historia moderna del país. En efecto, el panel A del gráfico 13 muestra los retrocesos relativos del empleo en la construcción en las tres crisis que ha sufrido la economía española desde los años 70 y, como puede observarse, el 57,1% de pérdida en el sector que se acumula desde el tercer trimestre de 2007 al primero de 2012 supera muy

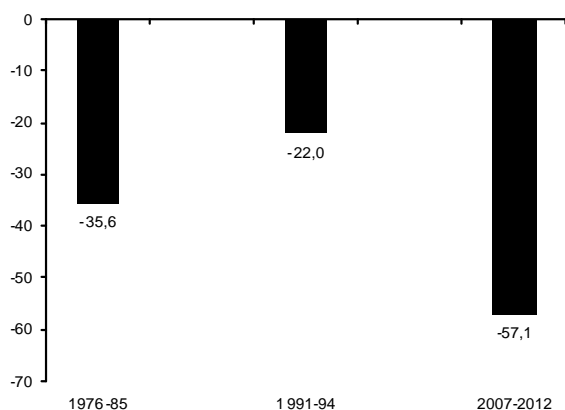
largamente a la que tuvo lugar en los primeros ochenta (un -35,6%) y, por descontado, a la destrucción de ocupación de los primeros 90 (-22,0%).

GRÁFICO 13.

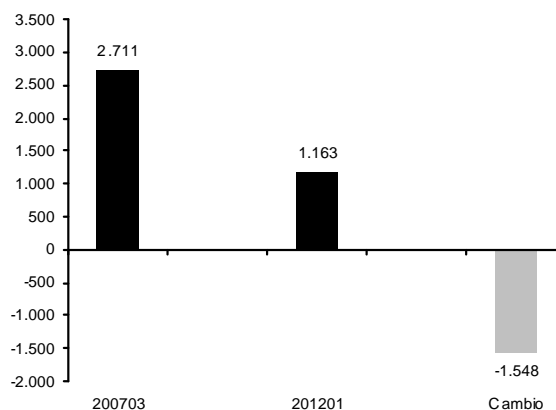
La intensa destrucción de empleo en la construcción en la recesión actual y en una visión histórica. Cambio en el empleo de la construcción 1976-2012¹

Cambio en el empleo en % y valores absolutos en miles

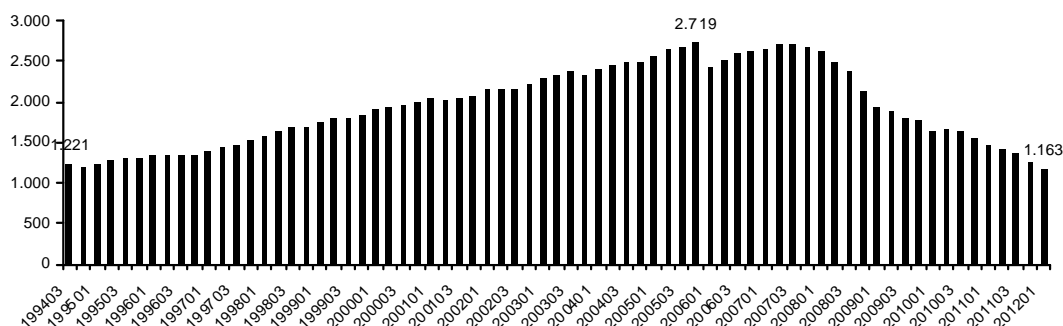
A. Cambio relativo (en %)



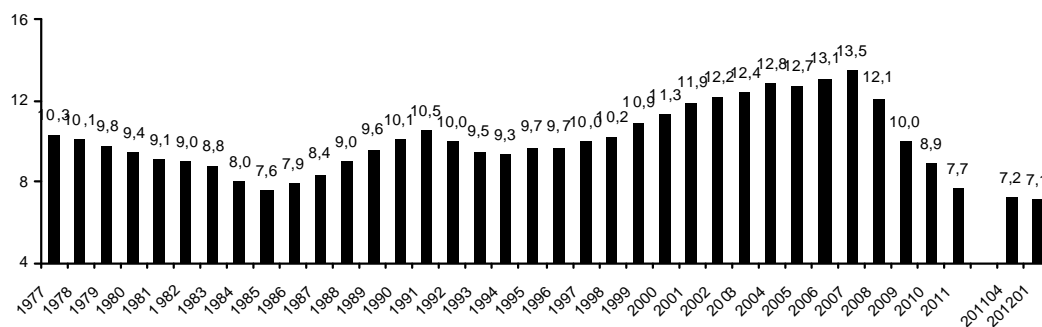
B. Cambio en la crisis 2007-12 (miles)



C. El empleo en la construcción en la expansión y la crisis 1994-2012 (miles)



D. La caída del peso del empleo en la construcción sobre el total (%): una visión histórica



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **...y la ocupación en la construcción se sitúa en valores similares al inicio de la expansión anterior con cerca de 1,2 millones y un peso sobre el empleo que retrocede a mínimos históricos (7,1%)**

Los paneles C y D del mismo gráfico muestran información complementaria sobre la dinámica de esta importante variable. En el panel C se muestra la evolución del empleo en la construcción, en valores absolutos, desde el punto mínimo de la crisis de los primeros 90

hasta el primer trimestre de 2012. Del mismo se destaca que el valor absoluto del empleo en la construcción en estos tres primeros meses de 2012 (1,2 millones de empleos) se sitúa ya ligeramente por debajo del punto mínimo de la crisis anterior, en el tercer trimestre de 1994. Por su parte el panel D presenta una evolución de más largo plazo, desde 1977 a la fecha, mostrando la dinámica del peso del empleo en la construcción sobre la ocupación total. Desde esta óptica, en el primer trimestre de 2012 se ha alcanzado un mínimo histórico, con un 7,1% del empleo total, una cifra ligeramente inferior al mínimo anterior, del 7,6%, que se alcanzó en promedio en 1985.

> **Entre octubre de 2011 y marzo de 2012, los servicios pierden otros 484.000 trabajos, muy por encima de los 186.000 del mismo período de un año antes**

Aunque los servicios han continuado con su comportamiento estacional típico, es decir, de creación de trabajo en los meses de verano (debido a la temporada turística) y pérdida del mismo en invierno, en el semestre octubre 2011-marzo 2012 la destrucción ha sido *bastante intensa: se han perdido 484.000 empleos, una cifra que se sitúa notablemente por encima de los 186.000 perdidos en el mismo período del año anterior. Estas cifras se acercan a las del peor semestre de la crisis (4T2008-1T2009), cuando se destruyeron 562.000 empleos*, mientras que muestran diferencias sensibles respecto a las cantidades perdidas los años siguientes (264.000 entre octubre de 2009 y marzo de 2010 y los ya citados 186.000 de hace un año). Como consecuencia de ello, el cambio interanual pasa a ser de 308.000 trabajos menos en el año que se cierra en el primer trimestre de 2012, una caída del -2,3%.

> **... con lo que la crisis acumula una pérdida en los servicios cercana a los 700.000 puestos de trabajo, el empleo en el sector se sitúa en valores de 2006 y su caída es la más importante de las distintas recesiones experimentadas por España**

Esa contracción cercana a los 700.000 empleos perdidos en los servicios (desde los 13,5 a los 12,9 millones de puestos de trabajo entre el tercer trimestre de 2007 y el primero de 2012), *muestra una caída acumulada del 4,9% que excede, de forma muy evidente, a los registros de otras crisis*, mucho menos severos o, incluso, en una de ellas con crecimiento de su ocupación. Este es el caso de las recesiones energéticas, de forma que entre el primer trimestre de 1978 y el primero de 1985, el empleo en los servicios aumentó en un 2,8%. Por su parte en la recesión de 1991-1994, operó una caída del 2,8% entre el tercer trimestre de 1991 y el primero de 1994. Las razones últimas de esta dinámica tan dispar son diversas. Por lo que se refiere a la creación de ocupación de los primeros 80, hay que recordar ahora que, en aquellos momentos de la transición, el sector público español estaba emergiendo, con lo que la provisión de bienes y servicios públicos exigía cantidades crecientes de empleo terciario. Por lo que se refiere a la crisis de los primeros 90, su menor duración temporal y el hecho que la terciarización de la economía española no fuera tan importante como al principio de la actual recesión, circunstancias que ayudan también a

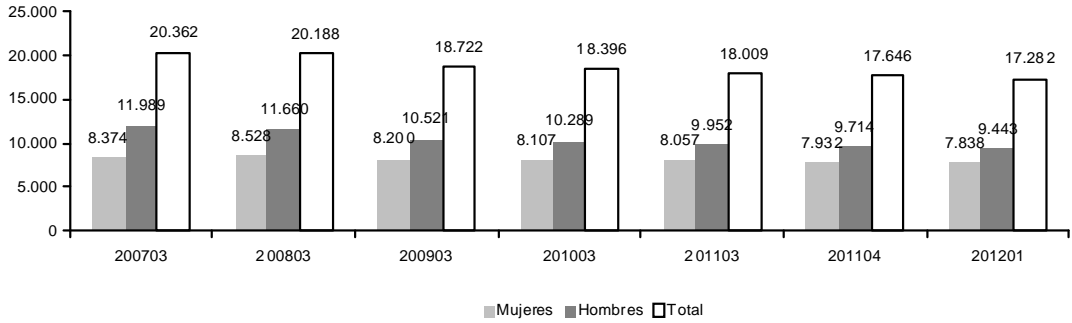
comprender ese menor impacto.

GRÁFICO 14.

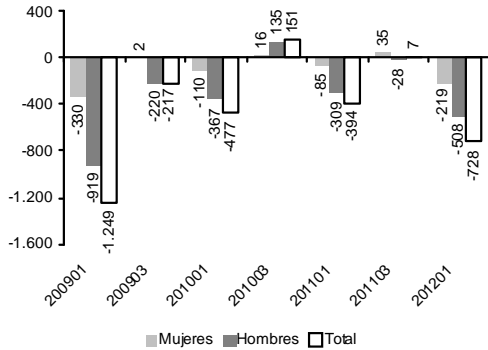
Empleo por sexo.

Valores absolutos, cambio en miles y cambio en porcentaje

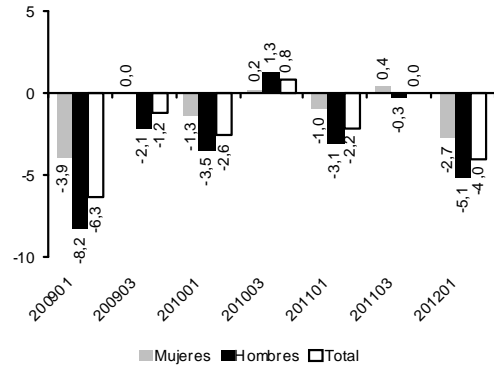
A. Empleo femenino y masculino: su dinámica desde el inicio de la crisis (valor absoluto en miles)



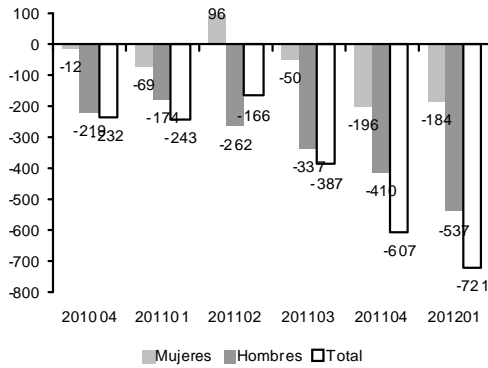
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



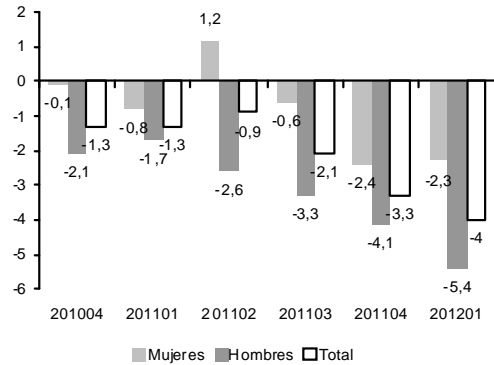
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



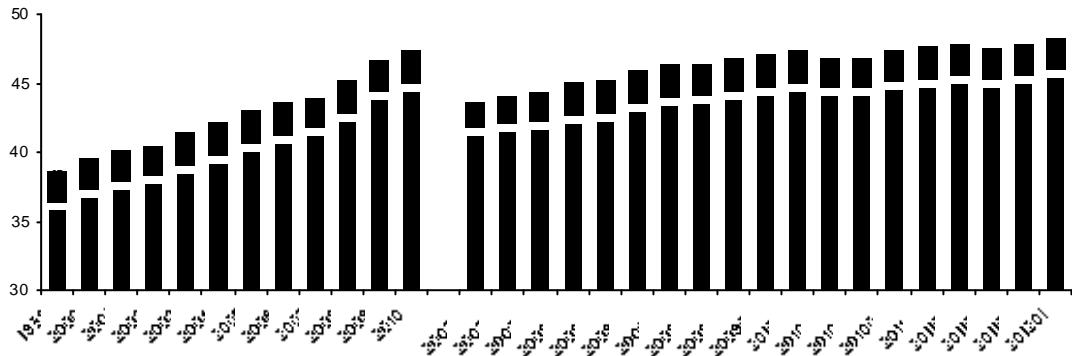
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total de la ocupación desde 1997 y detalle trimestral de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

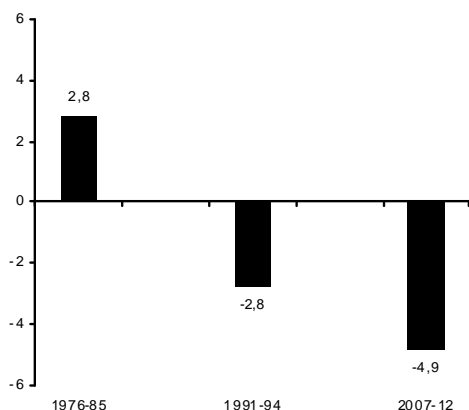
En suma, el empleo en los servicios en el primer trimestre de 2012, *aquellos 12,9 millones de puestos de trabajo, sitúan la ocupación terciaria en la misma situación del segundo trimestre de 2006*, aunque la tendencia histórica de crecimiento de los servicios es muy evidente, tal y como muestra el panel de D del gráfico adjunto. De esta forma, el peso del empleo en los servicios sobre la ocupación de la economía no ha dejado de aumentar, desde cerca del 60%, a principios de la expansión anterior, a más del 74% en el primer trimestre de 2012.

GRÁFICO 15.

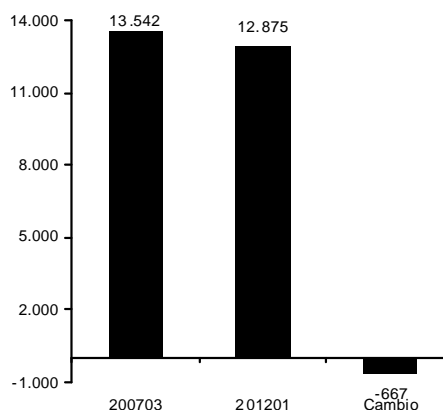
La crisis del empleo en los servicios en la recesión actual y en una visión histórica. Cambio en el empleo en el sector servicios 1976-2012¹

Cambio en el empleo en % y valores absolutos en miles

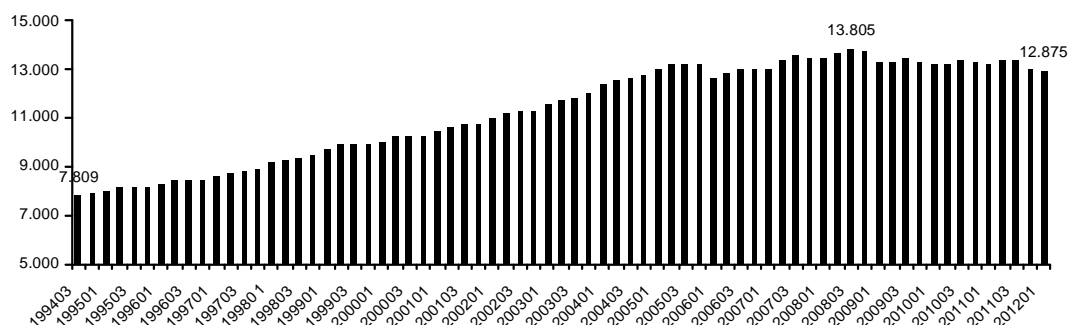
A. Cambio relativo (en %)



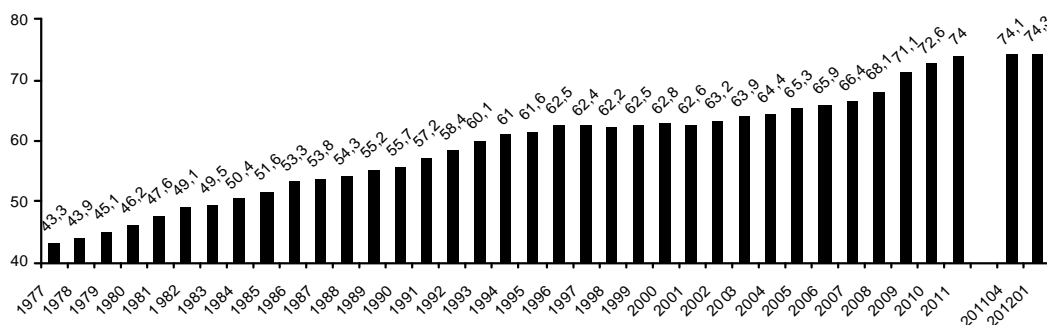
B. Cambio absoluto en la crisis 2007-2012



C. El empleo en los servicios en la expansión y la crisis 1994-2012 (miles)



D. La creciente terciarización del empleo español (% sobre el total): una visión histórica



1. Crisis 1976-85: desde el tercer trimestre de 1976 al segundo de 1985; crisis 1991-94: desde el tercer trimestre de 1991 al primero de 1994; crisis 2007-2012: desde el tercer trimestre de 2007 al primero de 2012.
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Entre octubre de 2011 y marzo de 2012, las mujeres mantienen una pérdida de empleo (219.000 puestos de trabajo y un -2,3%) sensiblemente menor a los hombres (508.000 y un -5,4%)**

Durante el transcurso de la crisis, las mujeres presentan un mejor comportamiento frente al empleo, con la única excepción de los trimestres centrales de 2010, cuando las mujeres ganaron sólo 16.000 trabajos mientras los hombres aportaron 135.000. En el presente semestre, que se extiende desde octubre de 2011 a marzo de 2012, ellas han sufrido una pérdida de 219.000 empleos (un -2,7% relativo intersemestral), frente a los 508.000 que han perdido ellos (un -5,1% relativo). Esta dinámica está también en línea con lo acaecido durante el semestre anterior, el que abarca los trimestres centrales de 2011, cuando el colectivo femenino aportó 35.000 lugares de trabajo y el masculino perdió 28.000 (con cambios intersemestrales de un 0,4% y un -0,3% respectivamente).

En términos interanuales, la pérdida masculina es notablemente superior: 537.000 trabajos destruidos, un 5,4% respecto a principios de 2011, frente a los 184.000 perdidos del colectivo femenino, un notablemente por debajo 2,3% relativo.

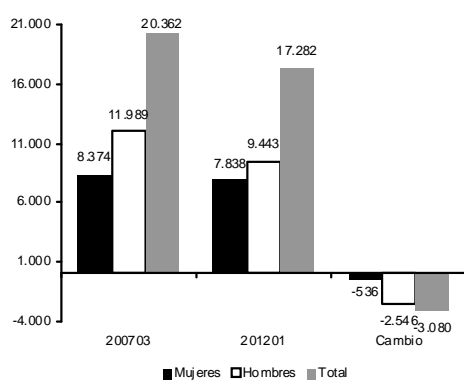
A pesar de todo, cabe destacar que la diferencia en la destrucción de empleo por sexos no ha sido tan acusada como en los tres años anteriores, en los cuales la pérdida masculina triplicó a la femenina: hace un año (en el semestre que terminó en marzo de 2011), la pérdida de los hombres fue de 309.000 empleos frente a los 85.000 de las mujeres; hace dos años (en el semestre que abarcó el último trimestre de 2009 y el primero de 2010), estas cifras fueron de 367.000 y 110.000 respectivamente y tres años atrás, en el peor semestre de la crisis, fueron de 919.000 frente a 330.000. Esta convergencia puede explicarse por el aumento de la destrucción de empleo que se ha producido este semestre en los servicios, sector dónde el empleo femenino es más relevante.

GRÁFICO 16.

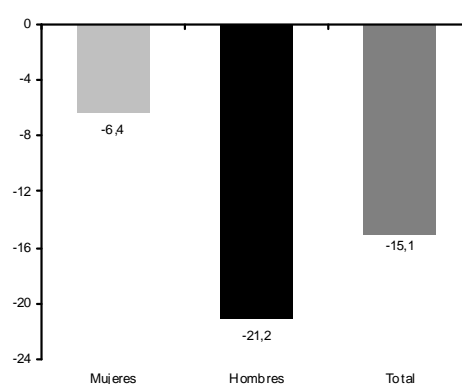
La pérdida de empleo en la crisis en España (200703-2012-01), según sexo

Cambio del empleo en miles y en %

A. Valores absolutos



B. Cambio relativo (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Desde el inicio de la crisis, el empleo femenino ha caído un 6,4% (-536.000 puestos de trabajo) frente al -21,2% masculino (2,5 millones), de forma que las mujeres absorben un 17,3% del total del empleo destruido desde el tercer trimestre de 2007**

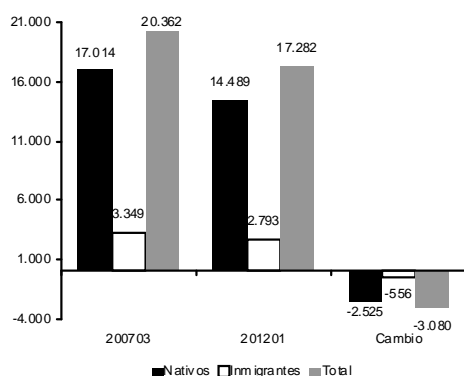
Una de las características más destacables de esta crisis es la acusada diferencia de comportamiento frente al empleo de hombres y mujeres: a pesar del reajuste laboral que han sufrido, ellas han presentado cifras mucho más positivas, perdiendo 535.000 lugares de trabajo, lo que supone sólo un 17,3% del total, es decir, han perdido casi 6 veces menos que los hombres, los cuales han visto reducidos sus efectivos en 2,54 millones, aportando el 82,7% restante (panel A del gráfico 16), de forma que, acumuladamente desde el tercer trimestre de 2007, el empleo femenino *ha retrocedido un 6,4%, una cifra muy alejada del -21,2% masculino*. Esta asimetría se debe principalmente a que las mujeres están más ubicadas en el sector de los servicios, menos afectado por la destrucción de ocupación que la construcción o la industria. Como resultado de este proceso tan asimétrico, el colectivo femenino *continúa ganando peso en la distribución de la ocupación, situándose en el 45,4% en el primer trimestre de 2012, un máximo histórico*.

GRÁFICO 17.

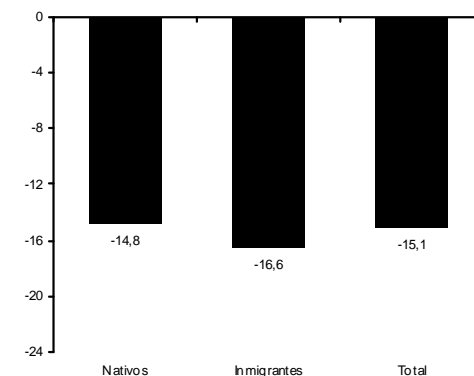
La pérdida de empleo en la crisis en España (200703-2012-01), según origen

Cambio del empleo en miles y en %

A. Valores absolutos



B. Cambio relativo (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Por tercer semestre consecutivo, los inmigrantes presentan una caída del empleo peor (-6,2%) que los nativos (-3,6%)...**

En el transcurso de la crisis los inmigrantes han presentado, en general, un mejor comportamiento respecto al empleo en los trimestres centrales del año (por su mayor vinculación al sector turístico) y los nativos en los trimestres restantes. Esta dinámica se rompió en el semestre pasado (trimestres centrales de 2011), cuando los inmigrantes perdieron 15.000 empleos, frente a los 22.000 que ganaron los nativos (un -0,5% y un 0,1% de cambio relativo respectivamente). Hace un año, y siguiendo esta vez la dinámica propia de la crisis, ambos colectivos presentaron cifras parecidas en términos absolutos (pérdida de 175.000 efectivos para los inmigrantes y de 219.000 para los nativos), aunque los nativos tuvieron un comportamiento relativo mejor: perdieron un 1,4% de su empleo en

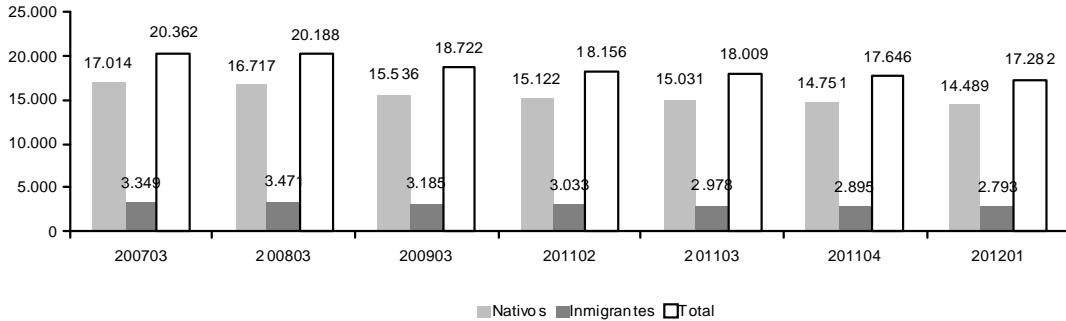
seis meses, mientras que los inmigrantes lo vieron reducirse en un elevado 5,7%.

GRÁFICO 18.

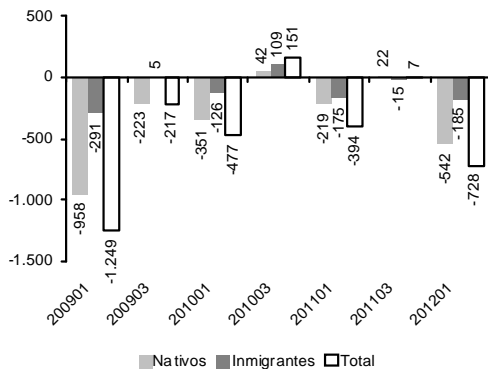
Empleo por origen. En la crisis 2007-2012

Cambio en miles y cambio en porcentaje

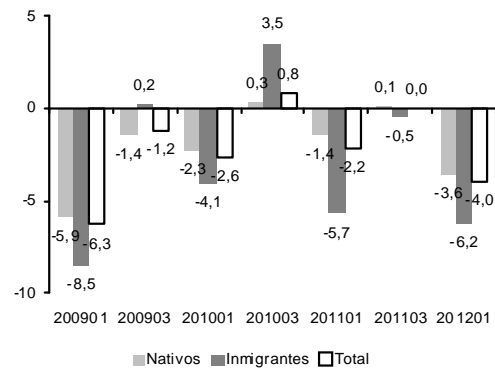
A. Paro nativo e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis 200703-201201 (en miles)



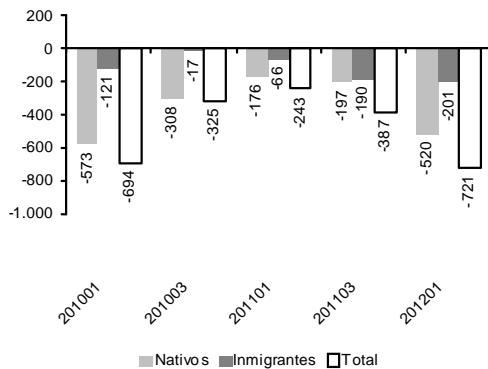
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



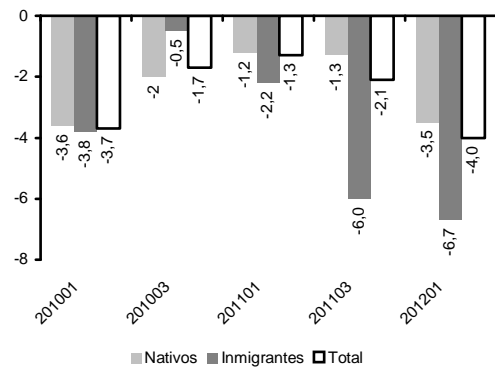
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



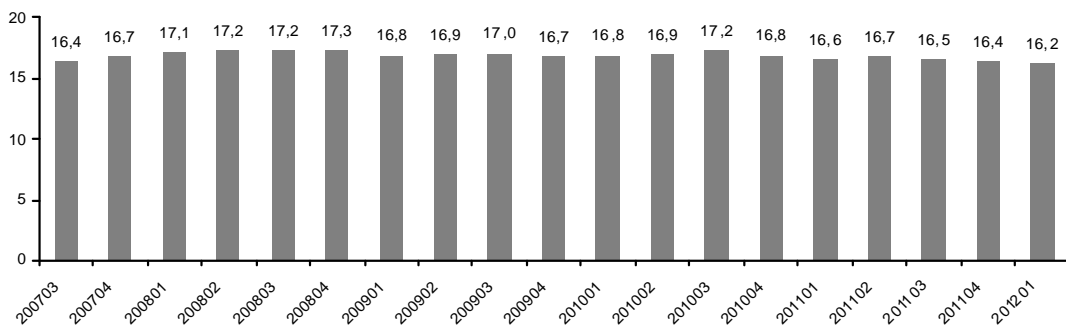
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total de la ocupación desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

En el presente semestre, las diferencias no son tan acusadas: aunque en términos relativos los inmigrantes sufren más destrucción, *con un -6,2% intersemestral frente al -3,6% de los nativos*, en términos absolutos los primeros pierden 185.000 empleos, por debajo de los 542.000 de los nativos. Todo ello se traduce en un comportamiento peor de *los inmigrantes en términos interanuales, con un retroceso de la ocupación del -6,7% (-201.000), mientras que los nativos pierden ocupación a un ritmo anual más reducido del -3,5% (-520.000 trabajos destruidos)*.

> **...con lo que desde el inicio de la crisis, los inmigrantes ya pierden más ocupación (-16,6% y -556.000) que los nativos (-14,8% y -2,5 millones)**

Hasta el presente semestre, los inmigrantes habían estado presentando, en términos relativos acumulados desde el inicio de la crisis, un comportamiento mejor frente al empleo que los nativos. Así, en el primer trimestre de 2008, los primeros aún ganaron un 3,8% de trabajos, mientras que los nativos ya presentaron una pérdida de 1,3%. Un año después, los no nativos ya presentaron pérdidas, con un 5% menos de empleo, aún por debajo de la los nativos, que perdían ya un 7,4%. En el primer trimestre de 2010, los porcentajes de pérdida fueron de un 8,6% y 10,7% respectivamente, de nuevos con los foráneos sufriendo pérdidas menores. Hace un año, a principios de 2011, las cifras ya se estaban acercando, con un 10,6% de pérdida para los inmigrantes y un 11,8% para los nativos. Finalmente, los porcentajes se han invertido en marzo de 2012: los inmigrantes han perdido un 16,6% del total del empleo existente en septiembre de 2007, mientras que los nativos han perdido un 14,8%, ligeramente por debajo. En términos absolutos la merma ha sido de 556.000 y 2,52 millones respectivamente, por el mayor peso de los nativos sobre la población activa.

> **Continúa la mayor destrucción de ocupación en los más jóvenes: entre octubre de 2011 y marzo de 2012, los de menos de 35 años han perdido 554.000 empleos, mientras los de 35 y más retroceden 174.000**

Durante la crisis, el grupo de menor edad, es decir, aquellos de menos de 35 años, han ido perdiendo empleo de forma mucho más intensa que el resto. El presente semestre sigue con esa tendencia, de forma que mientras los primeros pierden 554.000 puestos de trabajo (una caída intersemestral de un importante -9,6%), para los de 35 y más años su empleo cae en 174.000 (-1,4% intersemestral). Este comportamiento es similar al de hace un año. Entonces, los más jóvenes perdieron 454.000 empleos (un -7,3% relativo) mientras que los de 35 y más años incluso ganaron algo de empleo en aquella ocasión, con 61.000 trabajos más (un 0,5% intersemestral).

Por subgrupos de edad más detallados, el perfil de menor caída de la ocupación a medida que aumenta la edad se visualiza con mayor intensidad. Así, el grupo más joven (16-24 años) pierde 234.000 trabajos, mientras que el comprendido entre 25 y 34 años es el que más destrucción sufre, con otros 320.000 empleos menos. A partir de este máximo, las

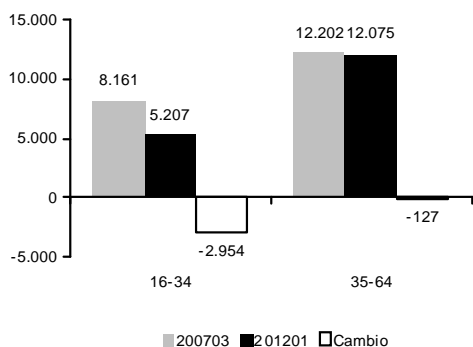
pérdidas son ya menores: de 35 a 44 años el empleo cayó en -111.000; entre 45 y 54 años, en -31.000 trabajos y para los de 55 a 64 años en -32.000.

GRÁFICO 19.

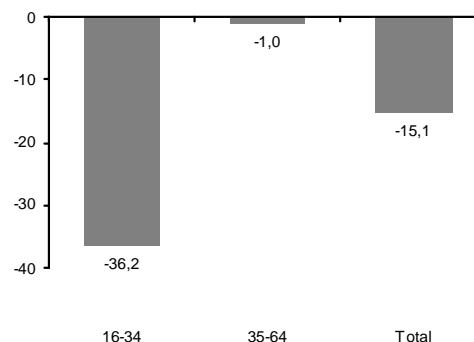
El empleo de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2012

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

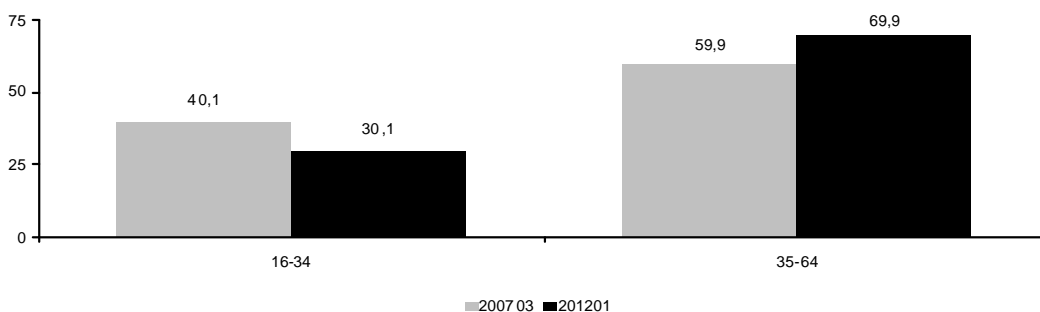
A. Valores absolutos desde 200703



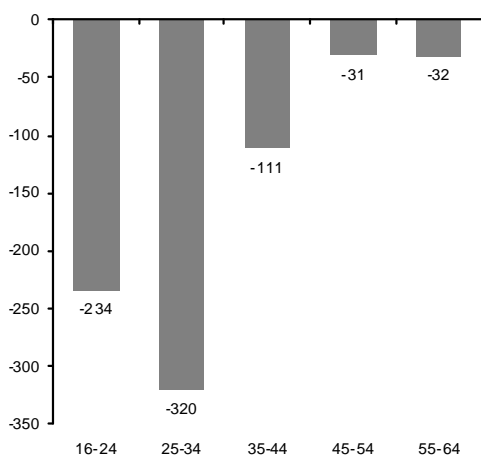
B. Cambio relativo desde 200703 hasta 201201 (en %)



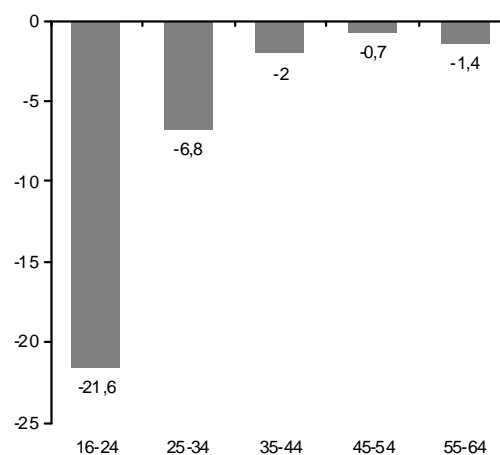
C. Cambio en la distribución en % de la ocupación



D. Cambio en el último semestre (miles)



E. Cambio en el último semestre (en %)



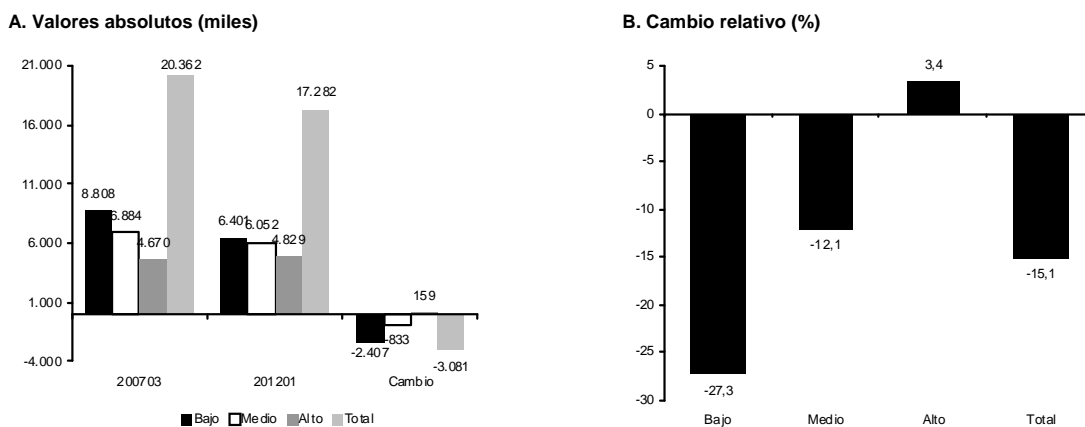
Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Acumulando desde el inicio de la crisis, las pérdidas de empleo de los más jóvenes (-2,9 millones y una caída del -36,2%) prácticamente explican el 100% de la destrucción total de ocupación, con lo que el peso de los ocupados jóvenes se ha hundido desde el 40,1% al 30,1%**

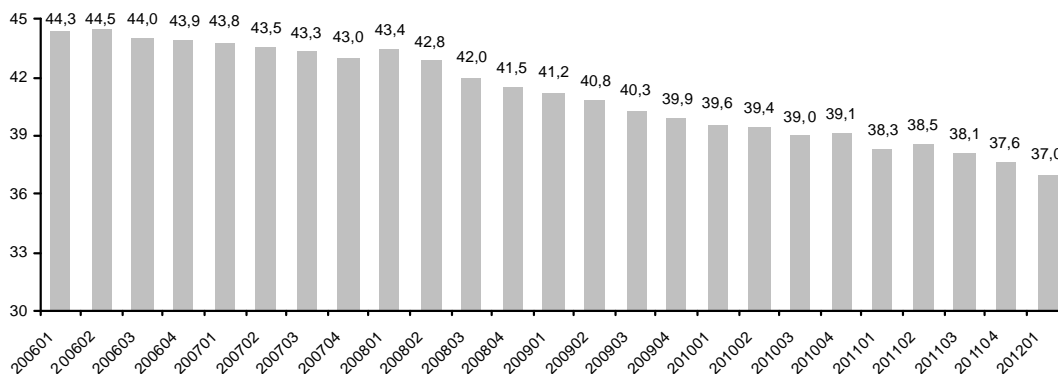
Este perfil de caídas más importantes del empleo en los colectivos de 16 a 34 años ha sido tan sesgada que, acumulando el cambio en la ocupación desde el tercer trimestre de 2007 (aquella pérdida hasta el primer trimestre de 2012 de algo más de 3 millones de empleos), los más jóvenes prácticamente explican el 100% de dicha destrucción ocupacional. De hecho, su pérdida relativa es *más del doble que la del conjunto* (un -36,2% frente al -15,1%), una cifra muy alejada del escaso -1,0% de caída de la ocupación de los de 35 a 64 años. Quiere ello decir, que los jóvenes han *absorbido casi 3 millones de la pérdida total de ocupación*. De esta manera, la proporción del empleo de los jóvenes de 16 a 34 años sobre el total de la ocupación ha experimentado *un cambio radical, retrocediendo 10 puntos porcentuales* en la distribución total del empleo, desde el 40,1% que representaban en el tercer trimestre de 2007 al 30,1% del primero de 2012.

GRÁFICO 20.

El empleo de los distintos colectivos en la crisis 2007-2012 según nivel de formación



C. Peso de los ocupados de nivel educativo bajo en la ocupación (en % sobre total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Desde octubre de 2011 a marzo de 2012 el grupo con menor nivel de estudios vuelve a presentar peores resultados, con 452.000 empleos menos, frente a los 246.000 perdidos por aquellos con estudios intermedios y los 29.000 del grupo con mayor formación**

Siguiendo con la dinámica propia de esta crisis, en la cual la pérdida de empleo ha sido inversamente proporcional al nivel de estudios, durante el presente semestre el colectivo con bajo nivel ha perdido 452.000 empleos, lo que supone un alto 6,6% de pérdida relativa, mientras que aquellos con nivel intermedio aportan 246.000, un notable pero inferior 3,9% relativo. Aunque el grupo con más estudios también pierde empleo, la destrucción es mucho más moderada, con 29.000 trabajos menos, lo cual se traduce en un 0,6% de pérdida intersemestral. Estas cifras se asemejan bastante a las de hace un año, en el semestre octubre 2010-marzo 2011, aunque entonces fueron más moderadas: aquellos con menos estudios perdieron 280.000 trabajos, los que tenían un nivel medio otros 220.000 y los que poseían más nivel no perdieron sino que ganaron 106.000 empleos. En el semestre anterior (trimestres centrales de 2011), la dinámica es ligeramente distinta y las cifras son muy moderadas ya que es en esta época del año cuando se ha perdido menos trabajo o incluso se ha ganado. Así pues, el colectivo con un nivel más bajo perdió 47.000 trabajos (un 0,7% intersemestral), aquél con un nivel medio ganó 60.000 trabajos (un 1% relativo) y, por último, el grupo más formado tuvo una modestísima pérdida de 7.000 empleos (un 0,1% intersemestral).

Este comportamiento, que ha dominado desde que se inició la crisis, ha provocado que el grupo con un nivel bajo de estudios haya pasado de pesar en la ocupación un 43,3% en octubre de 2007 a un 37% en marzo de 2012, ya que este colectivo ha aportado 2,4 millones del total de empleos destruidos, lo que supone un elevadísimo 78%. El grupo con formación intermedia, a pesar de aportar 833.000 pérdidas, un 27% del total, ha subido su peso desde un 33,8% a un 35%. El colectivo con mejor educación no ha perdido empleo, sino que ha ganado 159.000 trabajos, aumentando su peso desde un 22,9% a un 28% en la ocupación para el mismo período.

> **La caída del empleo continúa sesgada hacia los asalariados con contrato temporal...**

Como viene siendo usual en la crisis, la destrucción de empleo presenta sesgos muy relevantes según la posición en la ocupación, es decir, según se sea asalariado o no asalariado y, dentro de los primeros, según los asalariados tengan contrato temporal o indefinido o trabajen en el sector privado o público. Desde el inicio de la crisis, las pérdidas ocupacionales han tendido a concentrarse en especial en los *asalariados con contrato temporal que trabajan en el sector privado*, mientras que aquellos en el sector público han venido presentando una situación mucho mejor.

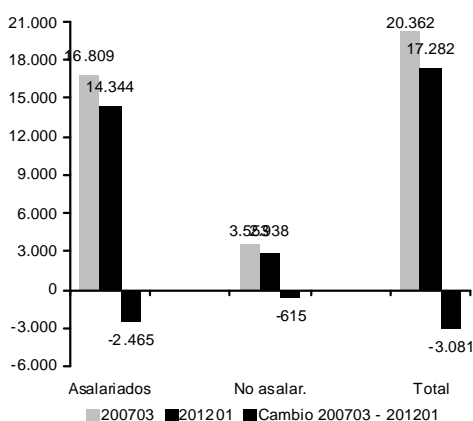
En el semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012, esta tendencia ha continuado. Así, de los 728.000 empleos destruidos en esos meses, 424.000, es decir, un

58%, los han aportado los asalariados con contrato temporal, una caída intersemestral del -13,4%. A gran distancia sigue el colectivo de asalariados con contrato indefinido, con una pérdida de 230.000 empleos (un -2,6%), que explica un 31,6% del total de puestos de trabajo destruidos. Finalmente, aquellos que trabajan por cuenta propia no sólo no pierden ocupación sino que la aumentan en 41.000 empleos (un 1,4% relativo), lo cual supone un cambio respecto a lo que habían estado perdiendo (alrededor de 60.000 empleos menos los tres últimos años).

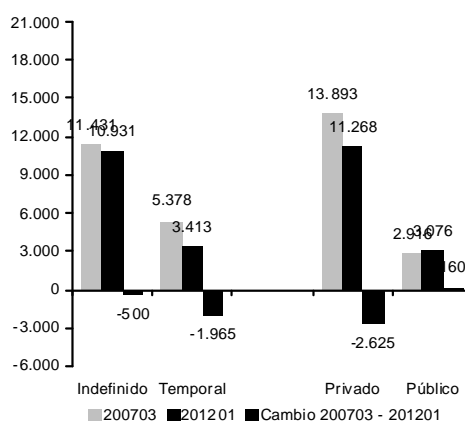
GRÁFICO 21.

El empleo según posición en la ocupación en la crisis. 2007-2012

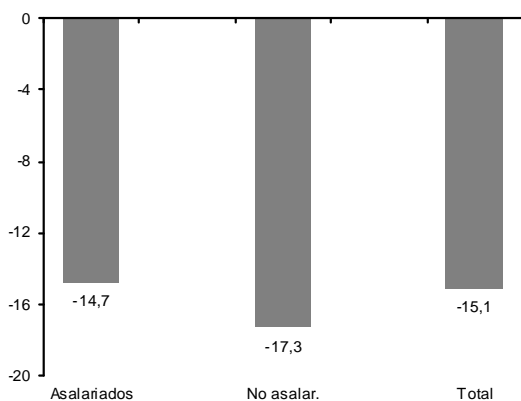
A. Empleo total (miles)



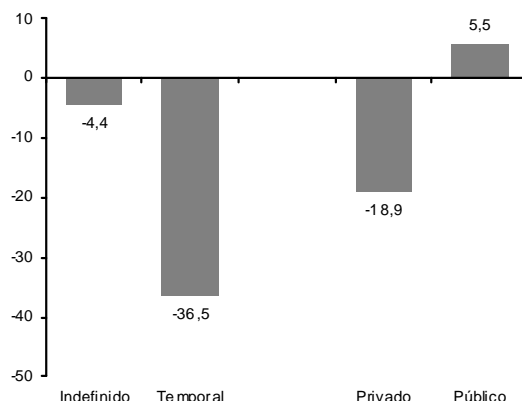
C. Asalariados (miles)



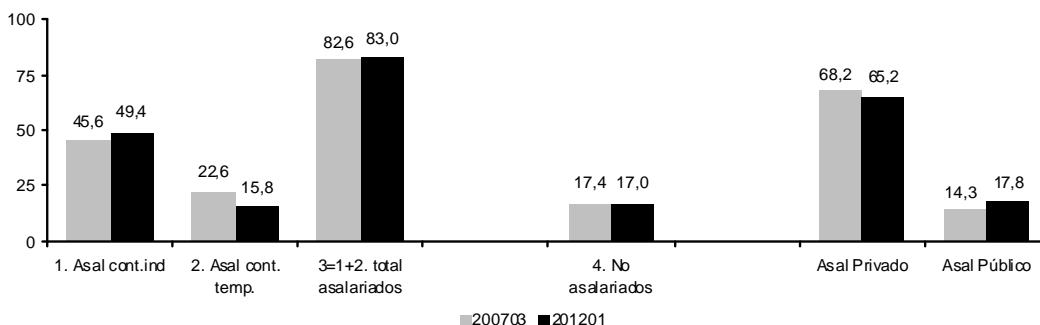
B. Cambio empleo 200703-201201 (en %)



D. Cambio asalariados 200703-201201 (en %)



E. Cambio en la distribución de la ocupación 200703-201201 (en % sobre el total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE

Dentro del grupo de asalariados, las diferencias entre sector público y privado son también relevantes: los asalariados *del sector privado retroceden un -5,5% intersemestral y absorben 655.000 puestos de trabajo perdidos*, aunque los asalariados *del sector público también presentan pérdidas por primera vez desde mediados de 2009*, aunque mucho más moderadas, con 115.000 efectivos menos (un 3,6% relativo).

Aunque la dinámica es la misma, estas cifras son superiores a las de hace un año, cuando aquellos con contrato temporal perdieron 206.000 trabajos y los que lo tenían indefinido otros 126.000. Los no asalariados vieron sus efectivos reducirse en 62.000. Los contratados por el sector privado perdieron entonces 343.000 efectivos, mientras que los del público ganaron 10.000.

- > **...de forma que desde el inicio de la crisis, los asalariados han perdido un 14,7% de sus efectivos, frente al 17,3% de los no asalariados, por el hundimiento del empleo asalariado temporal (-36,5%)**

En términos acumulados desde el inicio de la crisis, en estos cuatro años y medio la contratación temporal ha perdido 1,96 millones de empleos, lo que supone un elevado 36,5% de pérdida relativa. La contratación indefinida presenta cifras más modestas, con 500.000 trabajos menos y un -4,4% relativo. El sector privado absorbe toda la destrucción, perdiendo 2,6 millones de trabajos (un -18,9% relativo), mientras que el público tiene una pequeña creación neta de 160.000 (un positivo 5,5% relativo). Los autónomos sufren también una intensa destrucción, con 615.000 efectivos menos, lo cual se plasma en un -17,3% relativo.

CUADRO 9.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (1): valores absolutos

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	8.374	8.433	8.426	8.512	8.528	8.451	8.198	8.185	8.200	8.141	8.091	8.075	8.107	8.129	8.022	8.171	8.057	7.932	7.838
Hombres	11.989	11.894	11.828	11.760	11.660	11.248	10.741	10.614	10.521	10.343	10.154	10.247	10.289	10.124	9.980	9.985	9.952	9.714	9.443
2. Por origen																			
Nativos	17.014	16.931	16.785	16.794	16.717	16.293	15.759	15.614	15.536	15.393	15.186	15.221	15.228	15.182	15.009	15.122	15.031	14.751	14.489
Inmigrantes	3.349	3.396	3.468	3.477	3.471	3.405	3.180	3.185	3.185	3.091	3.059	3.101	3.168	3.071	2.993	3.033	2.978	2.895	2.793
3. Por sectores de actividad																			
Primario	863	887	904	857	828	845	880	833	787	825	873	825	806	855	829	796	762	860	822
Industria	3.246	3.266	3.316	3.245	3.191	3.025	2.882	2.777	2.697	2.661	2.580	2.606	2.585	2.601	2.519	2.553	2.539	2.492	2.422
Construcción	2.711	2.684	2.612	2.495	2.363	2.134	1.934	1.886	1.811	1.768	1.630	1.665	1.636	1.544	1.473	1.409	1.350	1.253	1.163
Servicios	13.542	13.489	13.421	13.675	13.805	13.695	13.243	13.303	13.426	13.231	13.162	13.225	13.369	13.253	13.182	13.398	13.359	13.041	12.875
4. Por grandes grupos de edad																			
16-24	2.093	1.934	1.850	1.829	1.917	1.664	1.459	1.387	1.408	1.273	1.206	1.200	1.253	1.124	1.043	1.036	1.084	936	851
25-34	6.067	6.064	6.018	5.964	5.848	5.680	5.415	5.321	5.233	5.147	5.025	5.018	4.986	4.897	4.741	4.764	4.676	4.542	4.356
35-44	5.728	5.796	5.796	5.793	5.751	5.693	5.527	5.528	5.529	5.496	5.466	5.500	5.476	5.545	5.530	5.557	5.498	5.428	5.388
45-54	4.345	4.371	4.401	4.453	4.445	4.429	4.341	4.361	4.384	4.396	4.376	4.426	4.479	4.475	4.452	4.514	4.468	4.471	4.437
55-64	2.129	2.162	2.188	2.233	2.226	2.233	2.197	2.202	2.168	2.171	2.171	2.177	2.202	2.212	2.236	2.285	2.282	2.269	2.250
5. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	8.808	8.749	8.781	8.673	8.473	8.182	7.801	7.668	7.551	7.383	7.220	7.211	7.179	7.130	6.899	6.982	6.853	6.643	6.401
Medio	6.884	6.848	6.813	6.863	6.998	6.809	6.518	6.486	6.501	6.393	6.307	6.355	6.458	6.321	6.238	6.288	6.298	6.170	6.052
Superior	4.670	4.730	4.660	4.735	4.716	4.708	4.620	4.645	4.670	4.708	4.718	4.755	4.759	4.802	4.865	4.886	4.859	4.833	4.829
6. Por tipología del empleo																			
As.cont indef	11.431	11.608	11.697	11.850	11.747	11.701	11.757	11.708	11.545	11.548	11.471	11.477	11.446	11.456	11.319	11.332	11.176	11.065	10.931
As.cont temp	5.378	5.210	5.061	4.942	4.938	4.545	4.017	3.963	4.037	3.879	3.711	3.809	3.939	3.791	3.733	3.889	3.937	3.691	3.413
Total asal.	16.809	16.818	16.758	16.792	16.685	16.246	15.774	15.671	15.582	15.426	15.182	15.286	15.385	15.247	15.053	15.222	15.113	14.756	14.344
No asal.	3.553	3.508	3.496	3.480	3.503	3.452	3.166	3.128	3.140	3.058	3.063	3.036	3.011	3.006	2.950	2.934	2.897	2.890	2.938
7. Asalariados por tipología del sector																			
Privado	13.893	13.922	13.904	13.872	13.716	13.236	12.768	12.646	12.506	12.390	12.124	12.234	12.239	12.109	11.896	12.034	11.921	11.650	11.268
Público	2.916	2.896	2.854	2.920	2.969	3.011	3.006	3.025	3.076	3.036	3.059	3.052	3.146	3.138	3.157	3.188	3.192	3.106	3.076
Total	20.362	20.327	20.253	20.271	20.188	19.699	18.939	18.799	18.722	18.484	18.245	18.322	18.396	18.253	18.003	18.156	18.009	17.646	17.282

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 10.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (2): cambio absoluto interanual

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	383	309	256	194	154	18	-228	-327	-327	-310	-107	-110	-93	-12	-69	96	-50	-196	-184
Hombres	236	156	74	-155	-328	-646	-1.086	-1.146	-1.139	-904	-587	-367	-232	-219	-174	-262	-337	-410	-537
2. Por origen																			
Nativos	241	152	14	-163	-297	-638	-1.026	-1.180	-1.181	-900	-573	-393	-308	-211	-176	-98	-197	-431	-520
Inmigrantes	377	313	316	202	122	10	-288	-293	-285	-314	-121	-84	-17	-20	-66	-68	-190	-176	-201
3. Por sectores de actividad																			
Primario	-24	-14	-64	-45	-34	-42	-24	-24	-41	-21	-7	-7	19	30	-45	-30	-45	5	-7
Industria	-28	-40	65	13	-55	-241	-435	-468	-494	-364	-301	-170	-112	-60	-62	-53	-46	-109	-97
Construcción	126	67	-47	-213	-348	-551	-678	-609	-552	-366	-304	-221	-175	-224	-157	-256	-287	-291	-310
Servicios	545	451	376	283	263	206	-177	-372	-379	-464	-81	-78	-57	22	21	173	-9	-212	-308
4. Por grandes grupos de edad																			
16-24	-33	-65	-99	-160	-176	-270	-391	-442	-509	-391	-253	-187	-155	-149	-162	-164	-168	-187	-193
25-34	153	77	38	-108	-219	-384	-604	-643	-616	-532	-390	-302	-247	-251	-285	-254	-310	-355	-384
35-44	203	196	136	55	23	-102	-269	-266	-222	-197	-60	-27	-53	49	64	56	22	-117	-143
45-54	211	179	153	150	101	58	-59	-91	-61	-33	35	65	95	79	76	88	-11	-4	-15
55-64	85	78	103	102	98	71	8	-30	-58	-62	-25	-25	34	41	65	108	80	56	14
5. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	125	32	61	-138	-334	-567	-980	-1.005	-922	-799	-581	-457	-372	-253	-321	-229	-326	-487	-498
Medio	246	217	164	73	114	-39	-295	-377	-497	-416	-211	-130	-43	-72	-69	-68	-160	-151	-186
Superior	248	216	105	103	46	-22	-39	-91	-46	0	97	110	89	94	148	131	100	31	-36
6. Por tipología del empleo																			
As. cont indef	770	754	507	461	316	94	60	-142	-202	-154	-286	-231	-100	-91	-152	-145	-270	-391	-388
As. cont temp	-271	-351	-204	-393	-440	-665	-1.044	-979	-901	-666	-306	-154	-98	-88	22	80	-2	-100	-321
Total asal.	499	403	303	68	-124	-572	-984	-1.121	-1.103	-820	-591	-385	-197	-179	-130	-64	-272	-491	-709
No asalariados	119	62	27	-29	-50	-56	-330	-352	-363	-394	-103	-92	-128	-52	-113	-102	-115	-116	-12
7. Por tipología del sector																			
Sector privado	469	398	363	5	-177	-687	-1.136	-1.226	-1.210	-846	-644	-411	-267	-281	-228	-201	-318	-459	-628
Sector público	31	5	-61	62	53	115	152	105	107	25	53	27	70	102	98	136	45	-32	-80
Total	619	465	330	38	-174	-628	-1.314	-1.473	-1.466	-1.215	-694	-477	-325	-232	-243	-166	-387	-607	-721

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 11.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (3): cambio absoluto intersemestral

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	204	115	52	79	102	-61	-330	-266	2	-44	-110	-66	16	53	-85	42	35	-239	-219
Hombres	235	-21	-161	-134	-167	-512	-919	-634	-220	-270	-367	-97	135	-123	-309	-140	-28	-271	-508
2. Por origen																			
Nativos	244	-26	-229	-137	-67	-501	-958	-679	-223	-221	-351	-172	42	-39	-219	-59	22	-371	-542
Inmigrantes	196	120	120	82	2	-72	-291	-221	5	-93	-126	10	109	-30	-175	-38	-15	-138	-185
3. Por sectores de actividad																			
Primario	-105	-15	41	-30	-76	-12	52	-12	-93	-8	86	1	-67	30	22	-59	-67	64	61
Industria	-5	35	70	-22	-125	-220	-310	-248	-185	-116	-117	-55	5	-5	-66	-48	20	-61	-117
Construcción	52	-23	-99	-190	-249	-361	-429	-248	-122	-118	-182	-103	7	-121	-164	-135	-123	-156	-187
Servicios	497	97	-122	186	384	20	-562	-392	183	-72	-264	-6	207	28	-186	145	177	-357	-484
4. Por grandes grupos de edad																			
16-24	144	-55	-244	-105	67	-165	-458	-277	-51	-113	-202	-73	47	-76	-209	-88	41	-99	-234
25-34	87	-8	-49	-101	-170	-284	-434	-359	-182	-173	-207	-129	-39	-122	-245	-133	-64	-222	-320
35-44	68	57	67	-2	-45	-100	-224	-165	2	-32	-62	4	10	45	54	11	-32	-129	-111
45-54	97	68	56	82	45	-24	-104	-67	42	35	-8	30	103	48	-27	40	16	-43	-31
55-64	43	31	60	71	38	0	-30	-31	-29	-31	3	6	31	35	34	72	46	-16	-32
5. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	88	-62	-27	-76	-307	-491	-673	-514	-250	-285	-331	-172	-41	-81	-280	-148	-47	-339	-452
Medio	235	58	-72	15	186	-54	-481	-323	-17	-93	-194	-38	151	-35	-220	-33	60	-118	-246
Superior	116	97	-11	6	57	-28	-96	-63	49	63	48	47	41	47	106	84	-7	-53	-29
6. Por tipología del empleo																			
Asal cont indef	241	219	265	242	51	-148	9	7	-211	-160	-74	-71	-25	-21	-126	-124	-143	-268	-245
Asal	113	-125	-317	-268	-123	-397	-921	-582	20	-84	-325	-70	228	-19	-206	99	203	-198	-524
Total asal	354	94	-52	-26	-72	-546	-912	-576	-191	-245	-400	-140	202	-39	-332	-25	60	-466	-769
No asalariados	85	0	-58	-29	7	-27	-337	-324	-26	-70	-77	-22	-51	-30	-62	-72	-53	-44	41
7. Por tipología del sector																			
Sector privado	352	56	11	-51	-188	-636	-948	-590	-262	-256	-382	-156	115	-126	-343	-75	25	-384	-654
Sector público	2	38	-62	25	116	90	36	14	71	11	-18	15	88	86	10	50	35	-82	-115
Total	440	94	-109	-55	-65	-573	-1.249	-900	-217	-314	-477	-162	151	-69	-394	-97	7	-510	-728

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 12.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (4): cambio absoluto intertrimestral

En miles	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	55	59	-7	86	16	-76	-253	-13	15	-60	-50	-16	32	21	-106	149	-114	-125	-94
Hombres	74	-95	-66	-68	-99	-413	-506	-127	-92	-178	-189	92	42	-165	-144	4	-33	-238	-270
2. Por origen																			
Nativos	56	-83	-146	9	-77	-424	-534	-145	-78	-143	-207	35	8	-47	-172	113	-91	-280	-262
Inmigrantes	73	47	73	9	-7	-65	-225	5	1	-94	-32	42	67	-97	-78	40	-55	-83	-102
3. Por sectores de actividad																			
Primario	-39	24	17	-47	-29	17	35	-48	-45	37	49	-48	-19	48	-26	-33	-34	98	-38
Industria	15	20	50	-72	-53	-167	-143	-105	-80	-36	-81	26	-21	16	-82	34	-14	-47	-70
Construcción	3	-27	-73	-117	-131	-230	-200	-48	-75	-43	-138	36	-29	-92	-72	-64	-59	-96	-91
Servicios	150	-53	-69	254	130	-110	-452	60	123	-195	-69	63	144	-116	-70	215	-38	-319	-166
4. Por grandes grupos de edad																			
16-24	105	-160	-84	-21	88	-253	-205	-73	22	-135	-67	-6	53	-129	-80	-8	49	-148	-86
25-34	-4	-3	-46	-55	-115	-169	-265	-94	-88	-85	-122	-7	-32	-89	-156	23	-88	-134	-186
35-44	-11	68	0	-2	-43	-57	-166	1	1	-32	-30	34	-24	69	-15	27	-58	-70	-40
45-54	42	26	30	52	-7	-17	-87	20	23	12	-20	50	53	-4	-23	62	-46	3	-34
65-64	-2	33	26	44	-6	7	-37	6	-34	3	0	6	25	10	24	48	-3	-14	-18
5. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	-3	-59	32	-107	-200	-291	-381	-133	-117	-168	-163	-9	-32	-49	-231	83	-129	-210	-242
Medio	95	-36	-35	50	136	-189	-291	-32	15	-108	-86	48	103	-137	-83	50	10	-128	-118
Superior	38	59	-70	76	-19	-8	-87	24	25	38	10	37	4	43	63	20	-27	-26	-4
6. Por tipología del empleo																			
Asal cont indef	43	176	89	153	-102	-46	55	-49	-163	2	-76	6	-31	10	-137	13	-156	-111	-134
Asal cont temp	42	-167	-150	-118	-4	-393	-528	-54	74	-158	-167	98	130	-149	-57	156	48	-246	-278
Total asal	85	9	-61	34	-107	-439	-473	-103	-89	-156	-244	103	99	-138	-194	169	-109	-357	-412
No asalariados	44	-45	-13	-16	23	-50	-287	-38	12	-82	5	-27	-25	-5	-56	-16	-37	-7	48
7. Por tipología del sector																			
Sector privado	27	29	-19	-32	-156	-480	-468	-122	-140	-116	-266	111	4	-130	-213	138	-113	-271	-382
Sector público	58	-20	-42	67	49	41	-5	19	51	-40	22	-7	95	-8	19	31	4	-86	-30
Total	129	-36	-74	18	-83	-489	-760	-140	-77	-237	-239	77	74	-144	-250	153	-146	-363	-364

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 13.

Resumen de las principales características del empleo en España en la crisis (5): distribución relativa

En porcentaje	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	41,1	41,5	41,6	42,0	42,2	42,9	43,3	43,5	43,8	44,0	44,3	44,1	44,1	44,5	44,6	45,0	44,7	45,0	45,4
Hombres	58,9	58,5	58,4	58,0	57,8	57,1	56,7	56,5	56,2	56,0	55,7	55,9	55,9	55,5	55,4	55,0	55,3	55,0	54,6
2. Por origen																			
Nativos	83,6	83,3	82,9	82,8	82,8	82,7	83,2	83,1	83,0	83,3	83,2	83,1	82,8	83,2	83,4	83,3	83,5	83,6	83,8
Inmigrantes	16,4	16,7	17,1	17,2	17,2	17,3	16,8	16,9	17,0	16,7	16,8	16,9	17,2	16,8	16,6	16,7	16,5	16,4	16,2
3. Por sectores de actividad																			
Primario	4,2	4,4	4,5	4,2	4,1	4,3	4,6	4,4	4,2	4,5	4,8	4,5	4,4	4,7	4,6	4,4	4,2	4,9	4,8
Industria	15,9	16,1	16,4	16,0	15,8	15,4	15,2	14,8	14,4	14,4	14,1	14,2	14,1	14,3	14,0	14,1	14,1	14,1	14,0
Construcción	13,3	13,2	12,9	12,3	11,7	10,8	10,2	10,0	9,7	9,6	8,9	9,1	8,9	8,5	8,2	7,8	7,5	7,1	6,7
Servicios	66,5	66,4	66,3	67,5	68,4	69,5	69,9	70,8	71,7	71,6	72,1	72,2	72,7	72,6	73,2	73,8	74,2	73,9	74,5
4. Por grandes grupos de edad																			
16-24	10,3	9,5	9,1	9,0	9,5	8,4	7,7	7,4	7,5	6,9	6,6	6,5	6,8	6,2	5,8	5,7	6,0	5,3	4,9
25-34	29,8	29,8	29,7	29,4	29,0	28,8	28,6	28,3	27,9	27,8	27,5	27,4	27,1	26,8	26,3	26,2	26,0	25,7	25,2
35-44	28,1	28,5	28,6	28,6	28,5	28,9	29,2	29,4	29,5	29,7	30,0	30,0	29,8	30,4	30,7	30,6	30,5	30,8	31,2
45-54	21,3	21,5	21,7	22,0	22,0	22,5	22,9	23,2	23,4	23,8	24,0	24,2	24,3	24,5	24,7	24,9	24,8	25,3	25,7
55-64	10,5	10,6	10,8	11,0	11,0	11,3	11,6	11,7	11,6	11,7	11,9	11,9	12,0	12,1	12,4	12,6	12,7	12,9	13,0
5. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	43,3	43,0	43,4	42,8	42,0	41,5	41,2	40,8	40,3	39,9	39,6	39,4	39,0	39,1	38,3	38,5	38,1	37,6	37,0
Medio	33,8	33,7	33,6	33,9	34,7	34,6	34,4	34,5	34,7	34,6	34,6	34,7	35,1	34,6	34,7	34,6	35,0	35,0	35,0
Superior	22,9	23,3	23,0	23,4	23,4	23,9	24,4	24,7	24,9	25,5	25,9	26,0	25,9	26,3	27,0	26,9	27,0	27,4	28,0
6. Por tipología del empleo																			
Asal cont indef	56,1	57,1	57,8	58,5	58,2	59,4	62,1	62,3	61,7	62,5	62,9	62,6	62,2	62,8	62,9	62,4	62,1	62,7	63,3
Asal cont temp	26,4	25,6	25,0	24,4	24,5	23,1	21,2	21,1	21,6	21,0	20,3	20,8	21,4	20,8	20,7	21,4	21,9	20,9	19,7
Total asal	82,6	82,7	82,7	82,8	82,6	82,5	83,3	83,4	83,2	83,5	83,2	83,4	83,6	83,5	83,6	83,8	83,9	83,6	83,0
No asalariados	17,4	17,3	17,3	17,2	17,4	17,5	16,7	16,6	16,8	16,5	16,8	16,6	16,4	16,5	16,4	16,2	16,1	16,4	17,0
7. Por tipología del sector																			
Sector privado	68,2	68,5	68,7	68,4	67,9	67,2	67,4	67,3	66,8	67,0	66,4	66,8	66,5	66,3	66,1	66,3	66,2	66,0	65,2
Sector público	14,3	14,2	14,1	14,4	14,7	15,3	15,9	16,1	16,4	16,4	16,8	16,7	17,1	17,2	17,5	17,6	17,7	17,6	17,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 14.

Resumen de las principales características del empleo (y 6): contribución de los distintos colectivos de ocupados a los cambios en el empleo en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201101-201201		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201101	201201	Absoluto	Relativo	201101	201201	En pp	En %
	1	2	3=1-2	4	5	6	7=4*5	8
1. Por sexo								
Mujeres	8.022	7.838	-184	-2,3	44,6	45,4	-1,0	25,5
Hombres	9.980	9.443	-537	-5,4	55,4	54,6	-3,0	74,5
2. Por origen								
Nativos	15.009	14.489	-520	-3,5	83,4	83,8	-2,9	72,2
Inmigrantes	2.993	2.793	-201	-6,7	16,6	16,2	-1,1	27,8
3. Por sectores de actividad								
Primario	829	822	-7	-0,8	4,6	4,8	0,0	0,9
Industria	2.519	2.422	-97	-3,8	14,0	14,0	-0,5	13,4
Construcción	1.473	1.163	-310	-21,0	8,2	6,7	-1,7	43,0
Servicios	13.182	12.875	-308	-2,3	73,2	74,5	-1,7	42,7
4. Por grandes grupos de edad								
16-24	1.043	851	-193	-18,5	5,8	4,9	-1,1	26,8
25-34	4.741	4.356	-384	-8,1	26,3	25,2	-2,1	53,3
35-44	5.530	5.388	-143	-2,6	30,7	31,2	-0,8	19,8
45-54	4.452	4.437	-15	-0,3	24,7	25,7	-0,1	2,0
55-64	2.236	2.250	14	0,6	12,4	13,0	0,1	-1,9
5. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	6.899	6.401	-498	-7,2	38,3	37,0	-2,8	69,2
Medio	6.238	6.052	-186	-3,0	34,7	35,0	-1,0	25,8
Superior	4.865	4.829	-36	-0,7	27,0	27,9	-0,2	5,0
6. Por tipología del empleo								
Asal cont indef	11.319	10.931	-388	-3,4	62,9	63,3	-2,2	53,8
Asal cont temp	3.733	3.413	-321	-8,6	20,7	19,7	-1,8	44,5
Total asalariados	15.053	14.344	-709	-4,7	83,6	83,0	-3,9	98,3
No asalariados	2.950	2.938	-12	-0,4	16,4	17,0	-0,1	1,7
7. Por tipología del sector								
Sector privado	11.896	11.268	-628	-5,3	66,1	65,2	-3,5	87,2
Sector público	3.157	3.076	-80	-2,5	17,5	17,8	-0,4	11,2
Total	18.003	17.282	-721	-4,0	100,0	100,0	-4,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 15.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato. 2007-2012

Valores absolutos en miles y distribución relativa en %

	Asalariados						No asalariados			Total ocupación 11=9+10.	
	Sector privado			Sector público			Total asalariados		10. No asal.		
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	CI18=2+5. Total	CT2	9=7+8. Asal.	
A. Valores absolutos											
200701	9.037	4.504	13.541	2.153	761	2.914	11.190	5.264	16.455	3.468	19.923
200702	9.254	4.613	13.866	2.135	723	2.858	11.389	5.336	16.724	3.509	20.233
200703	9.286	4.607	13.893	2.146	771	2.916	11.431	5.378	16.809	3.553	20.362
200704	9.448	4.474	13.922	2.160	736	2.896	11.608	5.210	16.818	3.508	20.327
200801	9.575	4.329	13.904	2.122	732	2.854	11.697	5.061	16.758	3.496	20.253
200802	9.673	4.199	13.872	2.177	744	2.920	11.850	4.942	16.792	3.480	20.271
200803	9.571	4.145	13.716	2.177	792	2.969	11.747	4.938	16.685	3.503	20.188
200804	9.480	3.755	13.236	2.221	790	3.011	11.701	4.545	16.246	3.452	19.699
200901	9.490	3.278	12.768	2.267	739	3.006	11.757	4.017	15.774	3.166	18.939
200902	9.455	3.191	12.646	2.253	772	3.025	11.708	3.963	15.671	3.128	18.799
200903	9.279	3.226	12.506	2.266	811	3.076	11.545	4.037	15.582	3.140	18.722
200904	9.260	3.130	12.390	2.287	749	3.036	11.548	3.879	15.426	3.058	18.484
201001	9.139	2.985	12.124	2.332	727	3.059	11.471	3.711	15.182	3.063	18.245
201002	9.140	3.095	12.234	2.337	714	3.052	11.477	3.809	15.286	3.036	18.322
201003	9.077	3.161	12.239	2.368	778	3.146	11.446	3.939	15.385	3.011	18.396
201004	9.066	3.043	12.109	2.391	747	3.138	11.456	3.791	15.247	3.006	18.253
201101	8.919	2.977	11.896	2.401	756	3.157	11.319	3.733	15.053	2.950	18.003
201102	8.931	3.103	12.034	2.401	786	3.188	11.332	3.889	15.222	2.934	18.156
201103	8.768	3.154	11.921	2.408	783	3.192	11.176	3.937	15.113	2.897	18.009
201104	8.699	2.951	11.650	2.366	740	3.106	11.065	3.691	14.756	2.890	17.646
201201	8.538	2.729	11.268	2.393	683	3.076	10.931	3.413	14.344	2.938	17.282

CUADRO 16.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato (continuación). 2007-2012

Valores absolutos en miles

	Asalariados						No asalariados			Total ocupación 11=9+10.		
	Sector privado			Sector público			Total asalariados					
	1. C11	2. CT2	3=1+2.Total	4.C11	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	C118=2+5. Total	CT2		9=7+8. Asal.	10. No asal.
B. Cambio intersemestral												
200703	249	104	352	-8	10	2	241	113	354	85		440
200704	194	-138	56	25	13	38	219	-125	94	0		94
200801	289	-279	11	-24	-39	-62	265	-317	-52	-58		-109
200802	225	-276	-51	17	8	25	242	-268	-26	-29		-55
200803	-4	-183	-188	55	61	116	51	-123	-72	7		-65
200804	-193	-443	-636	44	46	90	-148	-397	-546	-27		-573
200901	-81	-867	-948	90	-54	36	9	-921	-912	-337		-1.249
200902	-25	-565	-590	32	-17	14	7	-582	-576	-324		-900
200903	-210	-52	-262	-1	72	71	-211	20	-191	-26		-217
200904	-195	-61	-256	35	-23	11	-160	-84	-245	-70		-314
201001	-140	-242	-382	66	-84	-18	-74	-325	-400	-77		-477
201002	-121	-35	-156	50	-35	15	-71	-70	-140	-22		-162
201003	-62	177	115	36	51	88	-25	228	202	-51		151
201004	-74	-51	-126	53	33	86	-21	-19	-39	-30		-69
201101	-159	-184	-343	32	-22	10	-126	-206	-332	-62		-394
201102	-135	60	-75	11	39	50	-124	99	-25	-72		-97
201103	-151	176	25	8	27	35	-143	203	60	-53		7
201104	-232	-152	-384	-36	-46	-82	-268	-198	-466	-44		-510
201201	-230	-424	-654	-15	-100	-115	-245	-524	-769	41		-728

CUADRO 17.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato (continuación). 2007-2012

Valores absolutos en miles

	Asalariados						No asalariados			Total ocupación 11=9+10.	
	Sector privado			Sector público			Total asalariados				
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	CI18=2+5. Total	CT2 9=7+8. Asal.		10. No asal.
C. Cambio intertrimestral											
200702	217	109	326	-18	-38	-56	198	71	269	41	310
200703	32	-5	27	11	48	58	43	42	85	44	129
200704	162	-133	29	14	-34	-20	176	-167	9	-45	-36
200801	127	-146	-19	-38	-4	-42	89	-150	-61	-13	-74
200802	98	-130	-32	55	12	67	153	-118	34	-16	18
200803	-102	-53	-156	0	49	49	-102	-4	-107	23	-83
200804	-90	-390	-480	44	-3	41	-46	-393	-439	-50	-489
200901	10	-477	-468	46	-51	-5	55	-528	-473	-287	-760
200902	-34	-87	-122	-14	34	19	-49	-54	-103	-38	-140
200903	-176	36	-140	13	38	51	-163	74	-89	12	-77
200904	-19	-97	-116	21	-62	-40	2	-158	-156	-82	-237
201001	-121	-145	-266	45	-22	22	-76	-167	-244	5	-239
201002	0	110	111	5	-12	-7	6	98	103	-27	77
201003	-62	67	4	31	63	95	-31	130	99	-25	74
201004	-12	-118	-130	22	-30	-8	10	-149	-138	-5	-144
201101	-147	-66	-213	10	9	19	-137	-57	-194	-56	-250
201102	12	126	138	1	30	31	13	156	169	-16	153
201103	-163	50	-113	7	-3	4	-156	48	-109	-37	-146
201104	-69	-203	-271	-43	-43	-86	-111	-246	-357	-7	-363
201201	-161	-221	-382	27	-57	-30	-134	-278	-412	48	-364

CUADRO 18.

Creación y destrucción de empleo por posición en la ocupación y tipo de contrato (final). 2007-2012

distribución relativa en %

	Asalariados						No asalariados				Total ocupación 11=9+10.	
	Sector privado			Sector público			Total asalariados		Total ocupación			
	1. CI1	2. CT2	3=1+2.Total	4.CI1	5. CT2	6=4+5. Total	7=1+4. Total	CI18=2+5. Total	CT2	9=7+8. Asal.	10. No asal.	
D. Distribución relativa (% sobre total)												
200701	45,4	22,6	68,0	10,8	3,8	14,6	56,2	26,4	82,6	17,4	100,0	
200702	45,7	22,8	68,5	10,6	3,6	14,1	56,3	26,4	82,7	17,3	100,0	
200703	45,6	22,6	68,2	10,5	3,8	14,3	56,1	26,4	82,6	17,4	100,0	
200704	46,5	22,0	68,5	10,6	3,6	14,2	57,1	25,6	82,7	17,3	100,0	
200801	47,3	21,4	68,7	10,5	3,6	14,1	57,8	25,0	82,7	17,3	100,0	
200802	47,7	20,7	68,4	10,7	3,7	14,4	58,5	24,4	82,8	17,2	100,0	
200803	47,4	20,5	67,9	10,8	3,9	14,7	58,2	24,5	82,6	17,4	100,0	
200804	48,1	19,1	67,2	11,3	4,0	15,3	59,4	23,1	82,5	17,5	100,0	
200901	50,1	17,3	67,4	12,0	3,9	15,9	62,1	21,2	83,3	16,7	100,0	
200902	50,3	17,0	67,3	12,0	4,1	16,1	62,3	21,1	83,4	16,6	100,0	
200903	49,6	17,2	66,8	12,1	4,3	16,4	61,7	21,6	83,2	16,8	100,0	
200904	50,1	16,9	67,0	12,4	4,1	16,4	62,5	21,0	83,5	16,5	100,0	
201001	50,1	16,4	66,4	12,8	4,0	16,8	62,9	20,3	83,2	16,8	100,0	
201002	49,9	16,9	66,8	12,8	3,9	16,7	62,6	20,8	83,4	16,6	100,0	
201003	49,3	17,2	66,5	12,9	4,2	17,1	62,2	21,4	83,6	16,4	100,0	
201004	49,7	16,7	66,3	13,1	4,1	17,2	62,8	20,8	83,5	16,5	100,0	
201101	49,5	16,5	66,1	13,3	4,2	17,5	62,9	20,7	83,6	16,4	100,0	
201102	49,2	17,1	66,3	13,2	4,3	17,6	62,4	21,4	83,8	16,2	100,0	
201103	48,7	17,5	66,2	13,4	4,3	17,7	62,1	21,9	83,9	16,1	100,0	
201104	49,3	16,7	66,0	13,4	4,2	17,6	62,7	20,9	83,6	16,4	100,0	
201201	49,4	15,8	65,2	13,8	4,0	17,8	63,3	19,7	83,0	17,0	100,0	

1. CI: contrato indefinido; CT: contrato temporal.

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.3. Sigue el comportamiento estacional de la actividad: leve caída en el último semestre

- > **El volumen de activos se mantiene cerca de los 23 millones desde finales de 2008 y, entre octubre de 2011 y marzo de 2012, los activos han caído levemente (un -0,3% intersemestral)...**

Tal y como ya se ha comentado en ediciones anteriores de estos trabajos, la actividad tuvo una reacción lenta a la crisis y no empezó a reducir su intenso crecimiento hasta principios de 2009 sin mostrar caídas hasta un semestre después. A partir de ahí, ha tomado una dinámica estacional de modestas pérdidas o ganancias según la época del año: en los semestres que abarcan los trimestres centrales aumenta y en aquellos que incluyen el último y el primer trimestre de cada año disminuye. En este contexto, y tras alcanzar los 22,9 millones de activos en el cuarto trimestre de 2008, el total de activos de la población española de 16 a 64 años se ha mantenido prácticamente constante, con suaves oscilaciones al alza y a la baja según los distintos momentos del ejercicio.

Siguiendo este esquema temporal, en el semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012, el total de activos en España se ha reducido en 70.000, es decir, un 0,3% relativo intersemestral. Estas cifras son muy parecidas a las de hace un año, cuando la pérdida fue de 59.000 efectivos (un -0,3% relativo). En el semestre pasado se ganaron 78.000 activos, lo cual se tradujo en un aumento intersemestral del 0,3%.

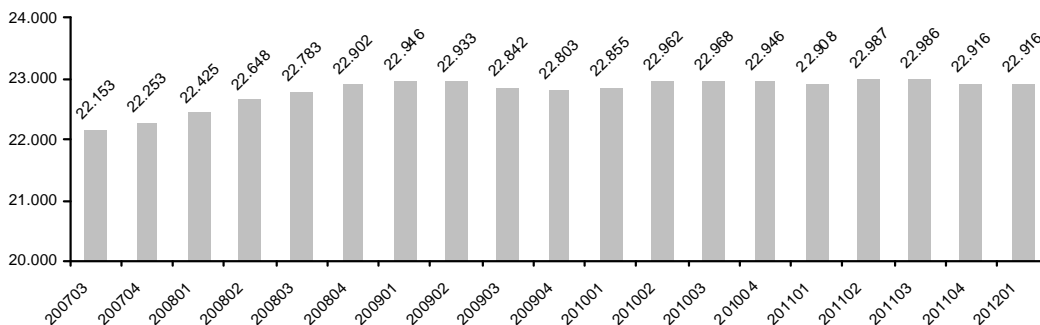
El cambio en el comportamiento de la actividad a partir de 2009 ha provocado que las ganancias interanuales se hayan desplomado: de los aproximadamente 600.000 nuevos activos al año que entraban en el mercado de trabajo hasta 2009 se ha pasado a los 8.000 en el año que se cierra en marzo de 2012. Los paneles C y E del gráfico 22 adjunto muestran las modificaciones interanuales absolutas y relativas desde el inicio de la crisis. Como puede comprobarse, tras los importantes avances hasta finales de 2008, a partir de entonces la estabilidad es la norma, con aumentos y reducciones relativamente modestas.

GRÁFICO 22.

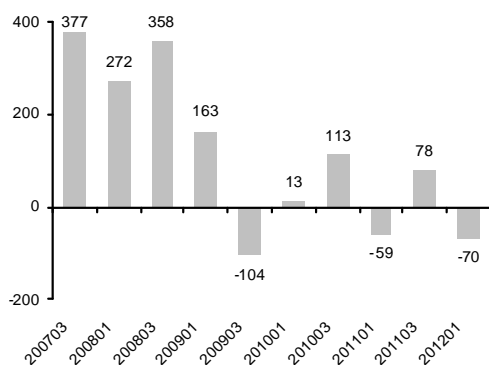
El cambio de régimen en la dinámica de la actividad de la población en España

Miles de activos y cambio en porcentaje

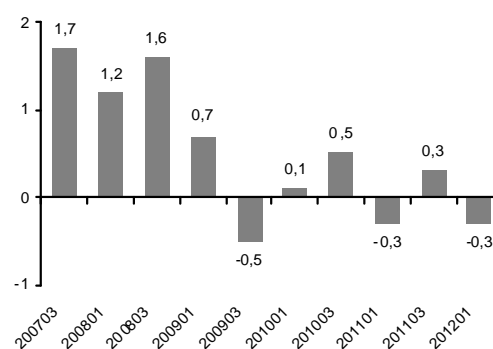
A. La actividad de la población y su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



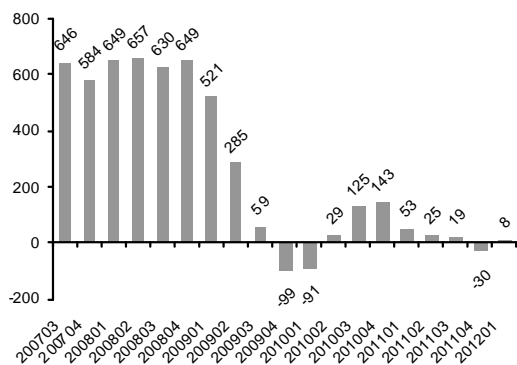
B. Variación intersemestral 2007-2012 (miles)



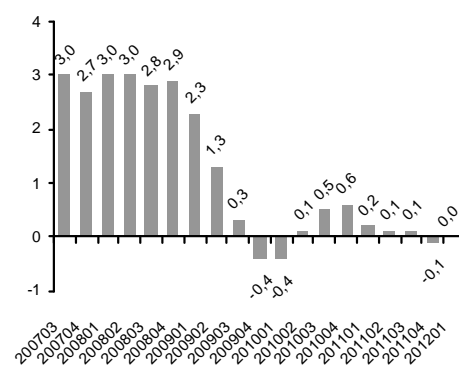
D. Variación intersemestral 2007-2012 (%)



C. Variación interanual 2007-2012 (miles)



E. Variación interanual 2007-2012 (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Al igual que hace un año, entre octubre de 2011 y marzo de 2012 la actividad de las mujeres aumenta (+91.000, un +0,9% intersemestral), mientras la de los hombres disminuye (-161.000 efectivos, un -1,3% intersemestral)...**

En la crisis, parece observarse una cierta estacionalidad en el comportamiento de la actividad de hombres y mujeres. Así, en los trimestres centrales de cada año, cuando el empleo tiende a aumentar (o a caer menos), se produce una *cierta convergencia en la dinámica de la actividad según sexos*, de forma que tanto un sexo como otro ganan efectivos. Esto es lo que sucedió en los trimestres centrales de 2010, cuando las mujeres activas ganaron 52.000 efectivos y los hombres 60.000, y también en el semestre que abarca los trimestres centrales de 2011, con 66.000 efectivos adicionales para las mujeres (un 0,6%) y 12.000 para los hombres (un 0,1%).

En cambio, en los semestres en los que se produce el grueso de la destrucción de empleo se registra *una marcada simetría en el comportamiento de la actividad según sexos, con ganancias en las mujeres y pérdidas en los hombres*. Este es el caso del período octubre 2010-marzo 2011 (cuando las activas aumentaron en 94.000 frente a la pérdida de 154.000 activos masculinos). Siguiendo esta misma dinámica, en el semestre último (el que transcurre de octubre de 2011 a marzo de 2012) de nuevo el colectivo femenino aumenta sus efectivos (en 91.000 activas, lo que supone un aumento del 0,9% intersemestral), mientras que los hombres pierden 161.000 activos, una caída relativa intersemestral del 1,3%.

- > **Desde el inicio de la crisis, las mujeres han incrementado un 11,6% sus efectivos en el mercado de trabajo (1,1 millones de nuevas activas), mientras los hombres los reducen (-2,5%, unos -325.000 efectivos)**

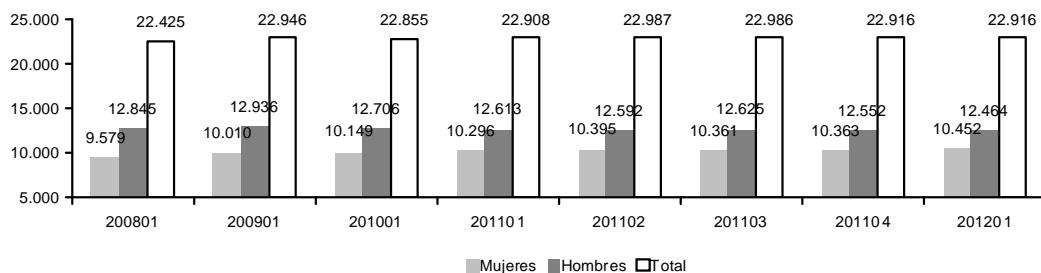
Ya desde antes de la crisis, la incorporación de las mujeres a la actividad había superado con creces a la de los hombres. A partir de 2008, estas diferencias se intensificaron: ellas no presentaron pérdidas en ningún semestre, aunque redujeron intensamente sus aportaciones y ellos mostraron caídas ya desde inicios de ese año. Como consecuencia, desde el tercer trimestre de 2007 hasta el primero de 2012, las mujeres han ganado 1,09 millones de activas, lo que supone un 11,6% de aumento relativo, mientras que los hombres han perdido 325.000 efectivos, un -2,5% relativo, todo lo cual ha hecho que ellas hayan aumentado su peso sobre el total de activos desde un 42,3% en el tercer trimestre de 2007 a un 45,6% en el primero de 2012.

GRÁFICO 23.

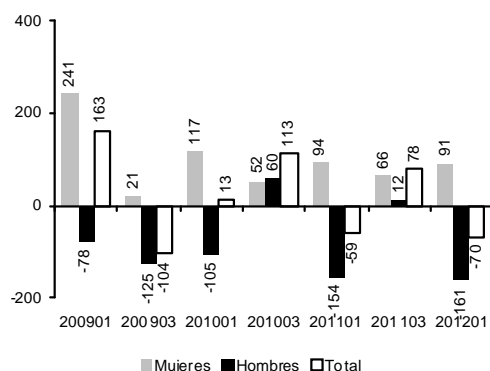
La actividad de la población por sexo en la crisis 2007-2012.

Cambio en miles y cambio en porcentaje

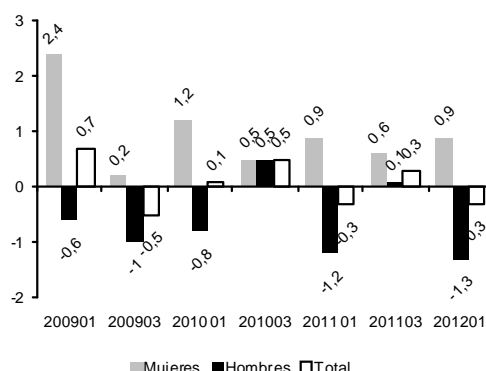
A. Actividad femenina y masculina: su dinámica desde el inicio de la crisis (miles)



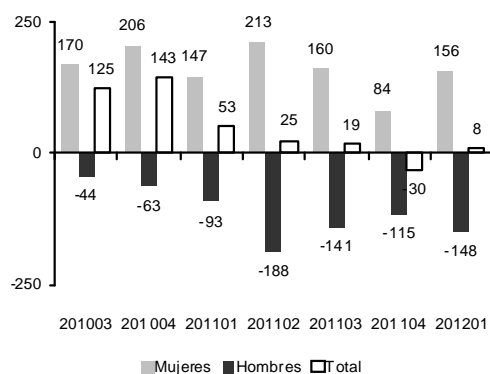
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



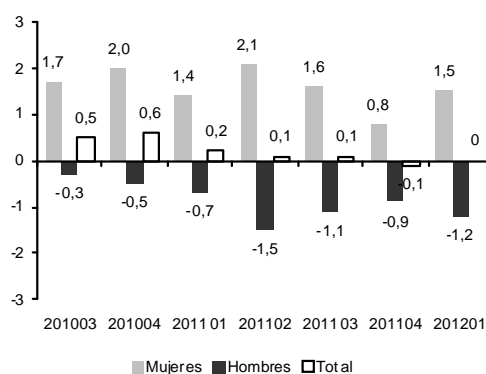
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



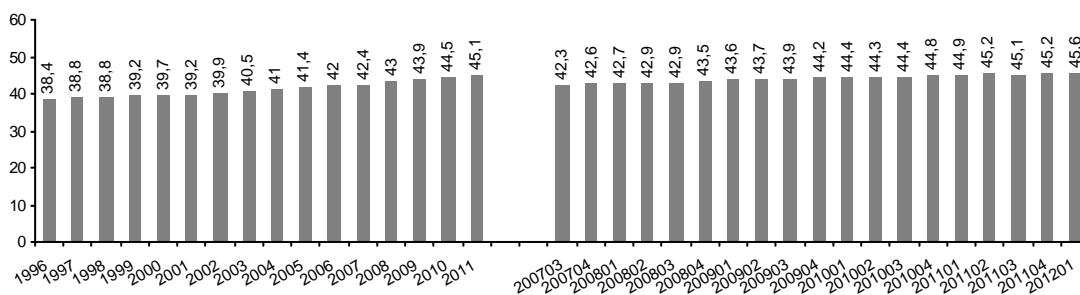
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de las mujeres sobre el total de activos (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Entre octubre de 2011 y marzo de 2012, los inmigrantes vuelven a la dinámica de la crisis, perdiendo 13.000 activos frente a los -57.000 de los nativos...**

Siguiendo con la tendencia ya presente antes de la crisis, cuando los inmigrantes superaban a menudo a los nativos en términos absolutos en aportación de activos, durante la misma los inmigrantes han presentado un comportamiento más positivo respecto a la actividad. Por ejemplo, en el semestre que finalizó a principios de 2009, cuando aportaron 198.000 efectivos frente a los 163.000 de los nativos o en los trimestres centrales del mismo año, cuando perdieron sólo 29.000 activos frente a los 75.000 de los autóctonos. Esta dinámica se rompió hace un año, en el semestre octubre 2010-marzo 2011: aunque las cifras son ya muy moderadas en ambos grupos: los no nacidos en España perdieron 85.000 activos mientras los nativos ganaron 25.000. Y siguió en el semestre pasado, cuando los primeros ganaron sólo 2.000 efectivos (un cambio relativo casi nulo) y los segundos 76.000 (un aumento intersemestral del 0,4%). En el semestre actual el comportamiento ha sido muy parecido en ambos colectivos: los inmigrantes presentan una pequeña pérdida de 13.000 activos, lo que supone un -0,3% relativo, frente a la pérdida de 57.000 por parte de los autóctonos, es decir, también un -0,3% relativo. En términos interanuales, este giro provoca que los nativos pasen a engrosar en 19.000 su cifra de activos (un 0,1% relativo), mientras que los no nativos presentan una pérdida de 11.000 (un -0,3% relativo).

> **...con lo que el peso de la inmigración en la actividad se mantiene en el 18,9%, desde el 17% del tercer trimestre de 2007**

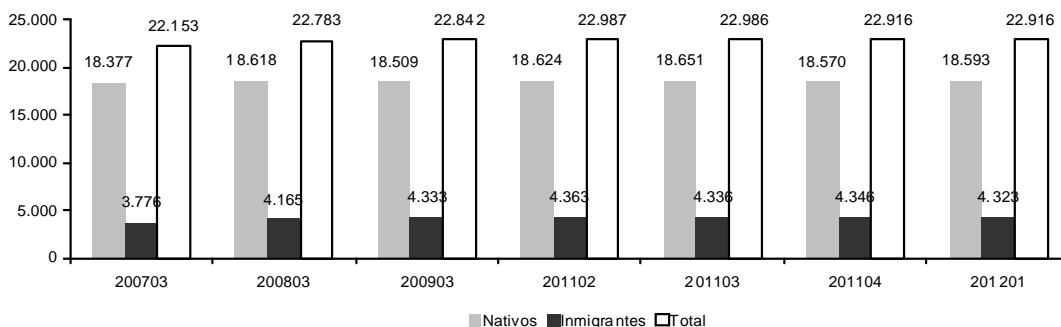
Este comportamiento ha provocado que el peso de la inmigración en la actividad se haya estabilizado en el 18,9% en los últimos seis meses. Sin embargo, hay un mucho mejor desempeño de los inmigrantes en la actividad si se observan los datos desde el inicio de la crisis: de los 763.000 activos ganados, 547.000, es decir, un 72%, lo ha aportado este colectivo, mientras que era sólo el 17% del total de activos cuando empezó la crisis. Así pues, su peso sobre el total de activos ha subido en casi 2 puntos porcentuales en estos cuatro años y medio, cifra ciertamente nada desdeñable.

GRÁFICO 24.

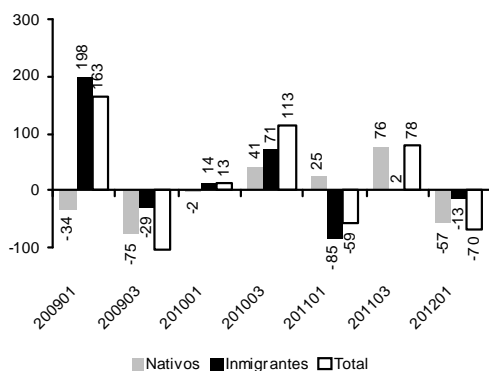
Actividad por origen. En el período de crisis, 2007-2012

Cambio en miles y cambio en porcentaje

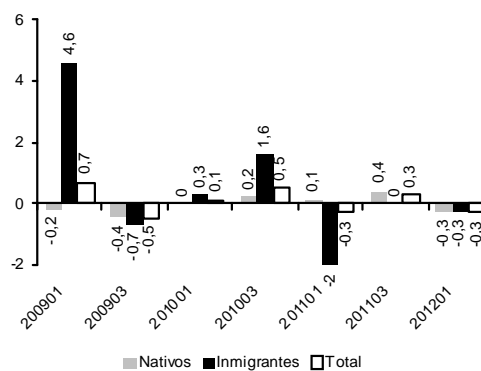
A. Actividad nativa e inmigrante: su dinámica desde el inicio de la crisis (en miles)



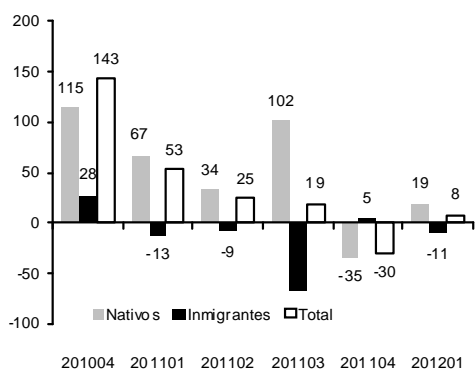
B. Variación intersemestral 2009-2012 (miles)



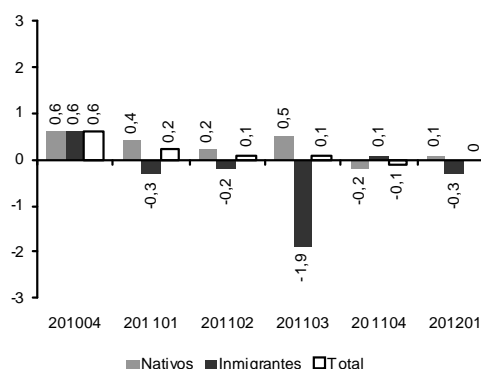
D. Variación intersemestral 2009-2012 (%)



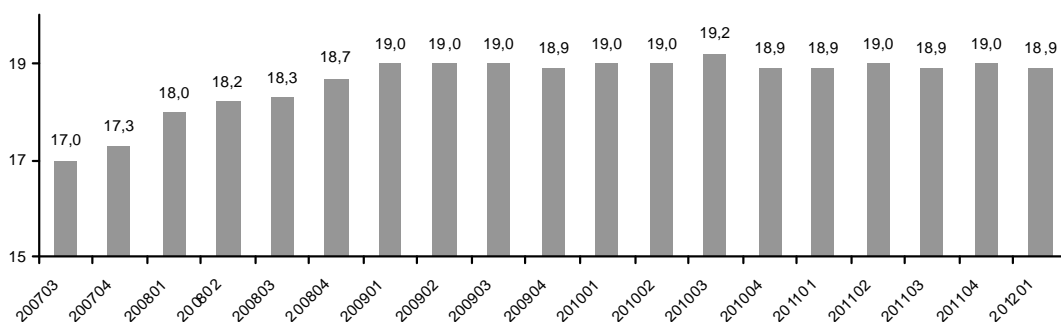
C. Variación interanual 2010-2012 (miles)



E. Variación interanual 2010-2012 (%)



F. Peso de la inmigración sobre el total de activos desde el inicio de la crisis (%)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Sigue la intensa sangría de activos en el grupo de menores de 34 años, con 348.000 efectivos menos (un -4,1% intersemestral), mientras los de 35 a 64 años continúan aumentando (+278.000, un 1,9%)**

La pérdida de activos por parte de los jóvenes y la ganancia por parte de los mayores ha sido una constante desde que empezó la crisis. Exceptuando el semestre que comprende los trimestres centrales de 2008, cuando los menores de 34 años aumentaron en 169.000 activos, este grupo ha presentado pérdidas en el resto de semestres, mientras que los mayores de 35 años han presentado ganancias. El semestre que finaliza en marzo de 2012 no es una excepción y los jóvenes pierden 348.000 activos, un elevado 4,1% intersemestral. Esta cifra es incluso superior a la de hace un año, de 339.000, que ya había sido la pérdida más alta desde que empezó la crisis. Este nuevo hito parece sugerir que, además del envejecimiento de la población, la profundización de la crisis ha hecho mella en los más jóvenes, que optan por retirarse del mercado de trabajo en vista de las pocas perspectivas. Comparativamente, en el semestre anterior la pérdida fue contenida, ya que se restaron sólo 38.000 activos jóvenes, lo que supuso un retroceso del 0,5% relativo. Finalmente, el colectivo de más de 35 años sigue con el proceso contrario y gana 278.000 activos, un notable incremento del 1,9% intersemestral. Estas cifras son parecidas a las de los mismos trimestres del año anterior, cuando el incremento fue de 231.000 efectivos (también un 1,9% relativo). Hace seis meses, en cambio, la ganancia fue más contenida, con 115.000 activos más (un 0,8% intersemestral), respondiendo al factor estacional de menor oferta de empleo.

- > **En términos globales desde que se inició la crisis, los jóvenes han perdido 1,37 millones de activos mientras los mayores han ganado 2,13 millones, con lo que su peso ha caído del 41,3% al 33,9%**

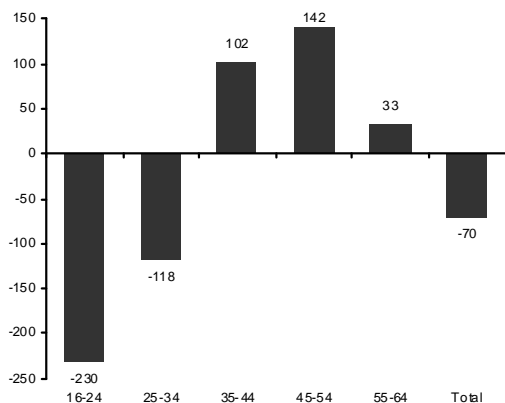
Si se observan los datos desde el inicio de la crisis en el tercer trimestre de 2007, las cifras son realmente elevadas: el grupo de menos de 34 años pierde 1,37 millones de activos, lo que supone un elevado -15% relativo, mientras que aquellos de más de 35 años ganan 2,13 millones, lo que supone un incremento relativo del 16,4%. Por subgrupos, esta dinámica se acentúa con la edad, de modo que los más jóvenes pierden más efectivos y los mayores ganan más a medida que aumenta la edad. Así pues, aquellos de entre 16 y 24 años pierden 779.000 efectivos, un elevadísimo 30,5% relativo. Le sigue el grupo de entre 25 y 34 años, el cual aporta los 595.000 restantes de la pérdida, un ya más contenido 9% relativo. Huelga decir que todo esto supone un acelerado envejecimiento de la población activa, ya que los jóvenes han pasado de pesar un 41,3% a mediados de 2007 a pesar un 33,9% en marzo de 2012, menos de 5 años después. Los dos grupos siguientes ya muestran ganancias: aquellos de entre 35 y 44 años aportan 771.000 activos, un notable 12,6% de incremento relativo y el colectivo de más edad, de entre 45 y 64 años gana 1,36 millones de efectivos, un todavía superior 19,8% relativo.

GRÁFICO 25.

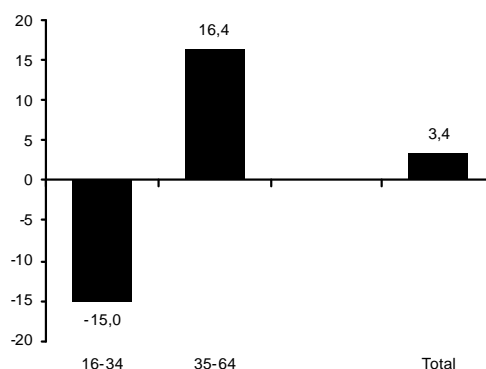
La actividad de los distintos colectivos por edad en la crisis 2007-2011

Valores absolutos y cambio relativo acumulado en porcentajes

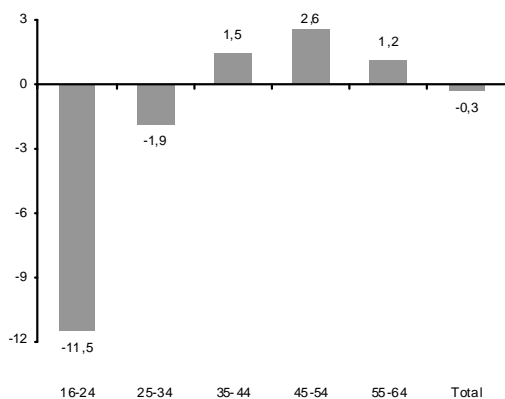
A. Cambio 201104-201201 (miles)



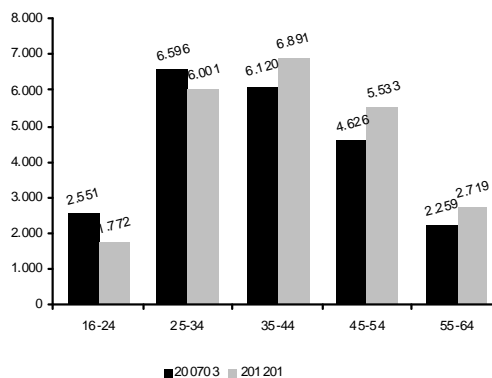
D. Cambio relativo 200703-201201 (en %)



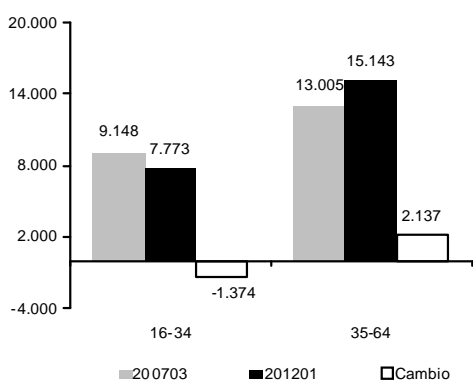
B. Cambio 201104-201201 (en %)



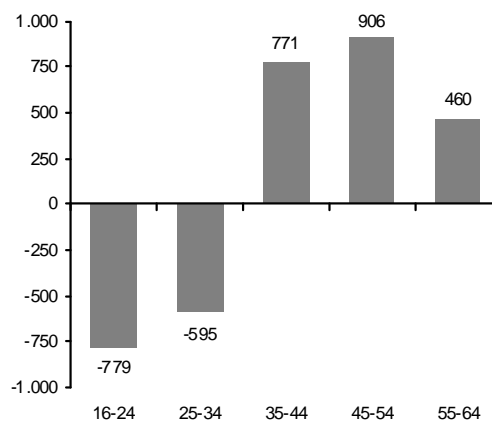
E. Valores absolutos (en miles)



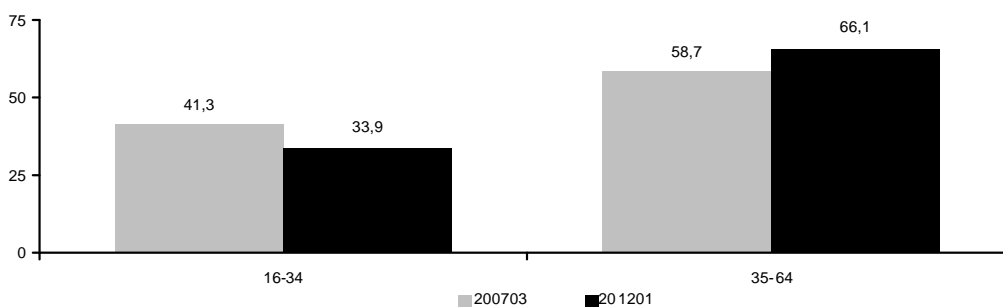
C. Valores absolutos



F. Cambio 200703-201201 (en miles)



G. Cambio en la distribución de los activos 200703-201201 (% sobre el total)



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 19.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis: valores absolutos y cambio absoluto interanual

En miles

A. Valores absolutos (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	9.363	9.480	9.579	9.708	9.769	9.967	10.010	10.032	10.032	10.074	10.149	10.181	10.201	10.279	10.296	10.395	10.361	10.363	10.452
Hombres	12.790	12.773	12.845	12.940	13.013	12.935	12.936	12.901	12.810	12.729	12.706	12.780	12.766	12.667	12.613	12.592	12.625	12.552	12.464
2. Por origen																			
Nativos	18.377	18.400	18.388	18.525	18.618	18.627	18.584	18.575	18.509	18.490	18.508	18.590	18.549	18.605	18.574	18.624	18.651	18.570	18.593
Inmigrantes	3.776	3.853	4.036	4.123	4.165	4.275	4.362	4.358	4.333	4.313	4.347	4.372	4.419	4.341	4.334	4.363	4.336	4.346	4.323
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	2.551	2.381	2.350	2.403	2.530	2.349	2.268	2.242	2.294	2.089	2.041	2.071	2.114	1.964	1.911	1.922	2.002	1.821	1.772
25-34	6.596	6.650	6.670	6.692	6.659	6.690	6.677	6.590	6.505	6.502	6.479	6.415	6.384	6.335	6.248	6.224	6.119	6.075	6.001
35-44	6.120	6.229	6.312	6.337	6.359	6.481	6.537	6.559	6.540	6.613	6.643	6.702	6.664	6.750	6.784	6.791	6.789	6.845	6.891
45-54	4.626	4.692	4.749	4.824	4.839	4.932	4.996	5.033	5.035	5.105	5.173	5.241	5.242	5.308	5.353	5.388	5.390	5.463	5.533
55-64	2.259	2.300	2.343	2.392	2.396	2.451	2.468	2.508	2.468	2.494	2.518	2.532	2.565	2.589	2.613	2.662	2.686	2.712	2.719
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	9.804	9.856	10.065	10.087	10.046	10.119	10.233	10.164	10.002	9.976	9.966	9.968	9.842	9.829	9.683	9.727	9.640	9.610	9.603
Medio	7.432	7.408	7.430	7.566	7.717	7.743	7.681	7.714	7.732	7.663	7.664	7.753	7.829	7.776	7.767	7.792	7.831	7.800	7.797
Superior	4.918	4.989	4.929	4.995	5.019	5.040	5.031	5.054	5.109	5.164	5.225	5.241	5.296	5.341	5.458	5.467	5.516	5.505	5.516
Total	22.153	22.253	22.425	22.648	22.783	22.902	22.946	22.933	22.842	22.803	22.855	22.962	22.968	22.946	22.908	22.987	22.986	22.916	22.916

B. Cambio absoluto interanual (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	368	311	356	411	406	487	431	324	262	106	139	150	170	206	147	213	160	84	156
Hombres	277	273	293	246	224	162	90	-39	-203	-205	-230	-121	-44	-63	-93	-188	-141	-115	-148
2. Por origen																			
Nativos	188	211	201	232	241	226	195	50	-109	-137	-76	15	40	115	67	34	102	-35	19
Inmigrantes	458	373	448	425	389	423	326	235	168	38	-15	13	86	28	-13	-9	-83	5	-11
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	-8	-52	-22	-28	-21	-33	-82	-161	-236	-259	-226	-171	-180	-125	-131	-149	-111	-144	-138
25-34	120	96	116	119	63	41	7	-102	-154	-188	-198	-175	-122	-167	-231	-192	-265	-260	-247
45-54	196	209	210	188	239	251	225	222	181	133	106	143	124	137	141	89	125	95	107
55-64	242	235	224	244	212	239	247	210	196	173	177	207	207	203	179	147	149	155	180
45-64	96	94	122	135	137	150	125	116	73	43	51	24	96	95	94	129	121	123	106
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	150	136	308	295	242	263	168	77	-44	-143	-267	-197	-159	-148	-283	-240	-202	-218	-80
Medio	266	240	220	233	286	336	251	149	14	-80	-17	39	97	114	103	38	2	24	30
Superior	229	207	121	129	102	50	102	59	89	124	193	186	188	177	233	227	219	164	58
Total	646	584	649	657	630	649	521	285	59	-99	-91	29	125	143	53	25	19	-30	8

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 19.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis (continuación): cambio absoluto intersemestral y intertrimestral

En miles

C. Cambio absoluto intersemestral (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	140	184	216	228	190	259	241	64	21	42	117	108	52	98	94	115	66	-31	91
Hombres	238	79	56	167	168	-5	-78	-34	-125	-172	-105	51	60	-114	-154	-75	12	-40	-161
2. Por origen																			
Nativos	190	108	11	124	230	102	-34	-52	-75	-85	-2	100	41	15	25	19	76	-54	-57
Inmigrantes	187	154	261	271	128	152	198	83	-29	-45	14	58	71	-31	-85	22	2	-17	-13
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	179	-49	-202	21	180	-54	-263	-107	26	-152	-252	-18	72	-107	-203	-42	92	-102	-230
25-34	41	76	74	43	-11	-2	18	-100	-172	-88	-26	-87	-95	-80	-136	-112	-129	-149	-118
35-44	18	80	192	108	46	144	178	79	3	54	103	89	21	48	120	41	5	54	102
45-54	101	113	123	131	90	108	157	102	39	71	139	136	68	67	111	80	37	75	142
55-64	38	43	84	92	53	58	72	58	1	-15	50	39	46	57	48	73	73	50	33
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	47	64	261	231	-19	32	187	45	-231	-188	-36	-8	-123	-139	-159	-101	-43	-117	-37
Medio	221	75	-1	158	287	177	-36	-29	50	-52	-67	91	165	23	-62	15	64	8	-34
Superior	109	123	12	6	90	45	12	14	77	110	116	76	72	101	162	126	57	38	0
Total	377	262	272	395	358	254	163	31	-104	-130	13	159	113	-16	-59	40	78	-71	-70

D. Cambio absoluto intertrimestral (miles)

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	67	117	99	129	61	198	43	21	0	42	75	32	20	78	16	99	-33	2	88
Hombres	96	-17	73	95	73	-79	1	-34	-91	-81	-23	75	-14	-100	-54	-21	33	-73	-88
2. Por origen																			
Nativos	85	23	-12	136	94	9	-43	-9	-66	-19	18	83	-41	56	-31	50	27	-81	23
Inmigrantes	77	77	184	87	41	111	87	-4	-25	-20	34	24	47	-78	-7	29	-27	10	-23
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	121	-170	-31	53	127	-181	-81	-26	52	-205	-48	30	43	-149	-54	12	80	-182	-48
25-34	23	53	21	22	-33	31	-13	-87	-85	-3	-23	-64	-32	-48	-87	-25	-105	-44	-74
35-44	-29	109	83	25	22	122	56	22	-19	73	30	59	-38	86	34	7	-2	56	46
45-54	47	66	57	75	15	93	64	37	1	70	69	67	1	66	45	35	2	73	69
55-64	1	41	43	49	3	55	17	41	-40	25	25	14	32	24	24	49	24	26	7
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	12	52	209	22	-41	73	114	-69	-163	-25	-10	2	-125	-14	-145	44	-87	-30	-7
Medio	99	-24	23	135	152	26	-62	33	17	-69	1	89	75	-52	-9	25	39	-31	-3
Superior	51	72	-60	66	24	20	-8	23	55	55	61	16	56	45	117	9	48	-10	10
Total	162	100	172	223	135	119	44	-13	-91	-39	52	107	6	-21	-38	78	0	-70	0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 19.

Resumen de las principales características de los activos en España en la crisis (final): distribución relativa

En porcentaje

	200703	200704	200801	200802	200803	200804	200901	200902	200903	200904	201001	201002	201003	201004	201101	201102	201103	201104	201201
1. Por sexo																			
Mujeres	42,3	42,6	42,7	42,9	42,9	43,5	43,6	43,7	43,9	44,2	44,4	44,3	44,4	44,8	44,9	45,2	45,1	45,2	45,6
Hombres	57,7	57,4	57,3	57,1	57,1	56,5	56,4	56,3	56,1	55,8	55,6	55,7	55,6	55,2	55,1	54,8	54,9	54,8	54,4
2. Por origen																			
Nativos	83,0	82,7	82,0	81,8	81,7	81,3	81,0	81,0	81,0	81,1	81,0	81,0	80,8	81,1	81,1	81,0	81,1	81,0	81,1
Inmigrantes	17,0	17,3	18,0	18,2	18,3	18,7	19,0	19,0	19,0	18,9	19,0	19,0	19,2	18,9	18,9	19,0	18,9	19,0	18,9
3. Por grandes grupos de edad																			
16-24	11,5	10,7	10,5	10,6	11,1	10,3	9,9	9,8	10,0	9,2	8,9	9,0	9,2	8,6	8,3	8,4	8,7	7,9	7,7
25-34	29,8	29,9	29,7	29,5	29,2	29,2	29,1	28,7	28,5	28,5	28,3	27,9	27,8	27,6	27,3	27,1	26,6	26,5	26,2
35-44	27,6	28,0	28,1	28,0	27,9	28,3	28,5	28,6	28,6	29,0	29,1	29,2	29,0	29,4	29,6	29,5	29,5	29,9	30,1
45-54	20,9	21,1	21,2	21,3	21,2	21,5	21,8	21,9	22,0	22,4	22,6	22,8	22,8	23,1	23,4	23,4	23,4	23,8	24,1
55-64	10,2	10,3	10,4	10,6	10,5	10,7	10,8	10,9	10,8	10,9	11,0	11,0	11,2	11,3	11,4	11,6	11,7	11,8	11,9
4. Por grandes niveles de estudio																			
Bajo	44,3	44,3	44,9	44,5	44,1	44,2	44,6	44,3	43,8	43,7	43,6	43,4	42,9	42,8	42,3	42,3	41,9	41,9	41,9
Medio	33,5	33,3	33,1	33,4	33,9	33,8	33,5	33,6	33,8	33,6	33,5	33,8	34,1	33,9	33,9	33,9	34,1	34,0	34,0
Superior	22,2	22,4	22,0	22,1	22,0	22,0	21,9	22,0	22,4	22,6	22,9	22,8	23,1	23,3	23,8	23,8	24,0	24,0	24,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

CUADRO 20.

Resumen de las principales características de los activos: contribución de los distintos colectivos de activos a los cambios en la actividad en el último año

Valores absolutos en miles, cambio relativo y pesos en porcentaje y aportación al cambio en puntos porcentuales

	Valores absolutos		Cambio 201101-201201		Pesos s/total (%)		Aportación cambio paro	
	201101 1	201201 2	Absoluto 3=1-2	Relativo 4	201101 5	201201 6	En pp 7=4*5	En % 8
1. Por sexo								
Mujeres	10.296	10.452	156	1,5	44,9	45,6	0,7	1.999,6
Hombres	12.613	12.464	-148	-1,2	55,1	54,4	-0,6	-1.899,6
2. Por origen								
Nativos	18.574	18.593	19	0,1	81,1	81,1	0,1	241,0
Inmigrantes	4.334	4.323	-11	-0,3	18,9	18,9	0,0	-141,0
3. Por grandes grupos de edad								
16-24	1.911	1.772	-138	-7,2	8,3	7,7	-0,6	-1.771,4
25-34	6.248	6.001	-247	-4,0	27,3	26,2	-1,1	-3.160,2
35-44	6.784	6.891	107	1,6	29,6	30,1	0,5	1.370,8
45-54	5.353	5.533	180	3,4	23,4	24,1	0,8	2.299,1
55-64	2.613	2.719	106	4,1	11,4	11,9	0,5	1.361,7
4. Por grandes niveles de estudio								
Bajo	9.683	9.603	-80	-0,8	42,3	41,9	-0,3	-1.021,6
Medio	7.767	7.797	30	0,4	33,9	34,0	0,1	383,3
Superior	5.458	5.516	58	1,1	23,8	24,1	0,3	738,3
Total	22.908	22.916	8	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

1.4. Empleo y actividad: la tasa de paro sube hasta el 24,6%

- > **Como es habitual en los períodos octubre-marzo, en el semestre que finaliza en marzo de 2012, el aumento del paro (+657.000) se debe exclusivamente a la destrucción de ocupación (-728.000)**

Como es habitual en la crisis, la variación del paro responde parcialmente a un factor estacional: en los trimestres centrales del año, el aporte al desempleo proviene del incremento de activos, mientras que en el resto del ejercicio procede principalmente de la destrucción de ocupación. Así, entre abril y septiembre de 2009, se produjo un importante avance en los activos (113.000) que, no obstante, pudo ser más que compensado por la creación neta de empleo de 151.000 puestos de trabajo, lo que se tradujo en una modesta caída del desempleo total de 39.000 efectivos. Igualmente, en el semestre que comprende los trimestres centrales de 2011, de nuevo la actividad aumentó (+78.000) y dado el peor comportamiento del nuevo empleo, este avance de los activos explicó más del 100% del aumento de 71.000 en el desempleo.

En cambio, en los semestres que abrazan el último cuarto de cada año y el primero del siguiente, el proceso es distinto. Así, en los seis meses transcurridos desde octubre de 2009 hasta marzo de 2010, de los 489.000 nuevos parados, más de un 97% (477.000), procedían de pérdidas ocupacionales. Igualmente, seis meses más tarde, en marzo de 2011, se repite este esquema y de los 334.000 parados adicionales un 118% los aportó la pérdida de ocupación (un total de 394.000 empleos destruidos), mientras la actividad restaba 59.000 efectivos a las filas del desempleo. El semestre que transcurre entre octubre de 2011 y marzo de 2012 sigue con esta tendencia. De esta forma, el empleo explica en torno al 111% del aumento del paro (por la contracción de 728.000 puestos de trabajo), y la actividad, al disminuir en 70.000 efectivos, resta un tanto el avance del desempleo.

- > **La tasa de paro sube intensamente entre el tercer trimestre de 2011 (21,7%), situándose en el 24,6% de los activos de 16 a 64 años en marzo de 2012**

La intensa destrucción de empleo y la moderada reducción de la actividad se han traducido en un incremento muy intenso de la tasa de paro, que se ha acentuado en los últimos trimestres. En el tercer trimestre de 2007 la tasa se situaba en un 8,1% y un año después ya era de un 11,4%. En el tercer trimestre de 2009, justo después del momento más duro, había escalado ya a un 18%. A partir de ahí el crecimiento se moderó y el porcentaje se situó en un 20,2% para bajar ligeramente a un 19,9% seis meses después. A principios de 2011 volvió a experimentar un salto hacia arriba, hasta el 21,4% y se situó en el 21,7% en octubre de 2011, es decir, en los últimos semestres la tasa de paro había estado prácticamente estancada. Finalmente, en el semestre que finaliza en marzo de 2012, ha experimentado una subida notable, situándose en un 24,6%, la cifra más alta de toda la crisis.

CUADRO 21.

España en la crisis: actividad, ocupación y paro entre el tercer trimestre de 2007 y el primero de 2012

Valores absolutos en miles, cambio en miles y relativo en porcentaje y pesos sobre el total en porcentaje

	Valores absolutos		Cambio (200703-201201)		Aportación al cambio	
	200703	201201	Absoluto	Relativo	En pp	En porcentaje
A. Actividad						
Por origen						
Nativos	18.377	18.593	216	1,2	1,0	28,3
Inmigrantes	3.776	4.323	547	14,5	2,5	71,7
Por sexo						
Mujeres	9.363	10.452	1.089	11,6	4,9	142,6
Hombres	12.790	12.464	-325	-2,5	-1,5	-42,6
Edad						
16-24	2.551	1.772	-779	-30,5	-3,5	-102,1
25-34	6.596	6.001	-595	-9,0	-2,7	-78,0
35-44	6.120	6.891	771	12,6	3,5	101,0
45-54	4.626	5.533	906	19,6	4,1	118,8
55-64	2.259	2.719	460	20,4	2,1	60,3
Total	22.153	22.916	763	3,4	3,4	100,0
B. Ocupación						
Por origen						
Nativos	17.014	14.489	-2.525	-14,8	-12,4	81,9
Inmigrantes	3.349	2.793	-556	-16,6	-2,7	18,1
Por sexo						
Mujeres	8.374	7.838	-535	-6,4	-2,6	17,4
Hombres	11.989	9.443	-2.545	-21,2	-12,5	82,6
Edad						
16-24	2.093	851	-1.243	-59,4	-6,1	40,3
25-34	6.067	4.356	-1.711	-28,2	-8,4	55,5
35-44	5.728	5.388	-341	-5,9	-1,7	11,1
45-54	4.345	4.437	92	2,1	0,5	-3,0
55-64	2.129	2.250	122	5,7	0,6	-3,9
Total	20.362	17.282	-3.081	-15,1	-15,1	100,0
C (A-B). Paro						
Por origen						
Nativos	1.364	4.104	2.740	201,0	153,1	71,3
Inmigrantes	427	1.530	1.103	258,4	61,6	28,7
Por sexo						
Mujeres	990	2.614	1.624	164,1	90,7	42,2
Hombres	801	3.021	2.220	277,2	124,0	57,8
Edad						
16-24	458	922	464	101,2	25,9	12,1
25-34	529	1.645	1.116	211,1	62,3	29,0
35-44	392	1.504	1.112	283,5	62,1	28,9
45-54	281	1.095	814	289,2	45,5	21,2
55-64	130	469	339	259,8	18,9	8,8
Total	1.790	5.634	3.844	214,7	214,7	100,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

- > **Entre octubre de 2011 y marzo de 2012, la diferencia de tasas de paro entre hombres y mujeres se mantiene, mientras que crece la existente entre nativos e inmigrantes**

Durante el transcurso de la crisis, el mejor desempeño de las mujeres frente al desempleo ha provocado que, en líneas generales, se hayan reducido considerablemente las diferencias entre tasa de paro de uno y otro sexo. Así, se partió de una diferencia de 4,3 puntos en el tercer trimestre de 2007, con tasas del 10,6% para ellas y del 6,3% para ellos.

La discordancia llegó a un mínimo de 0,4 puntos en el primer trimestre de 2010 para subir, aunque solo ligeramente, a 1,2 en el primero de 2011 y volver a bajar a 1 punto hace seis meses. En el semestre que se cierra en marzo de 2012 se mantiene prácticamente igual, siendo de 0,8 puntos, con tasas del 25% para las mujeres y del 24,2% para los hombres.

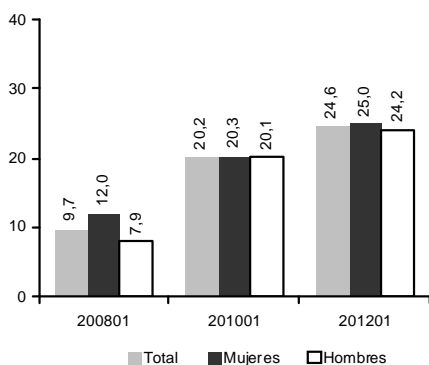
Por origen, la dinámica ha sido la contraria y las diferencias han tendido a agrandarse. Se partía de 3,9 puntos de diferencia en el tercer trimestre de 2007, con tasas del 7,4% para los nativos y del 11,3% para los inmigrantes. En el primer trimestre de 2009, reflejando lo acaecido en el peor momento de la crisis, la divergencia creció hasta los 11,9 puntos porcentuales y a partir de ahí se estabilizó, sufriendo pocos cambios. En este último semestre, sin embargo, la diferencia ha vuelto a crecer, situándose en 13,3 puntos, cuando la misma era de 11,9 en el semestre anterior. Así pues, se trata de la divergencia más alta de toda la crisis. Las tasas se sitúan en 35,4% para los foráneos y en 22,1% para los autóctonos.

GRÁFICO 26.

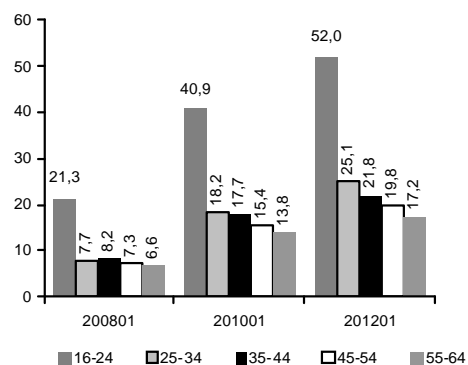
Tasas de paro por distintas características de la población.

En porcentaje de la población de 16 a 64 años de cada tipología

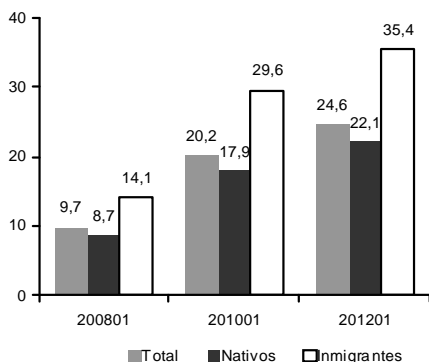
A. Por sexo



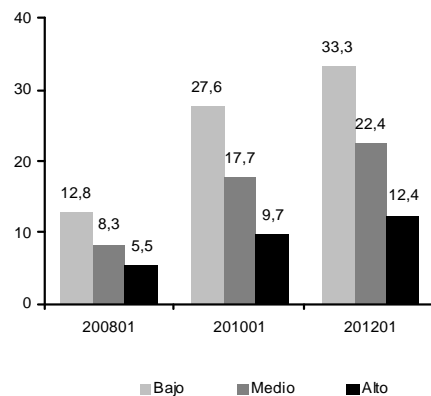
C. Por edad



B. Por origen de la población



D. Por nivel de estudios



Fuente: ManpowerGroup a partir de datos del INE.

> **Sigue aumentando la diferencia de las tasas de paro según edad, siendo los más jóvenes los más penalizados, mientras que por formación la divergencia es cada vez más acusada**

A principios de la crisis, en el primer trimestre de 2008, las tasas de desempleo eran similares para todos los grupos de edad excepto para el más joven: 21,3% para aquellos entre 16 y 24 años, 7,7% para los de entre 25 y 34 años, 8,2% para los de entre 35 y 44 años, 7,3% para los de entre 45 y 54 y 6,6% para el grupo de entre 55 y 64 años. Sin embargo, cuando la tasa de paro creció de forma intensa a partir de finales de 2008, las diferencias se acentuaron y se volvieron inversamente proporcionales a la edad. Así, dos años más tarde, en el primer trimestre de 2010 las tasas de desempleo se situaban en el 40,9%, 18,2%, 17,7%, 15,4% y 13,8% para los mismos grupos, de modo que de los 14,7 puntos de diferencia entre el grupo más joven y el mayor, se pasó a 27,1 puntos porcentuales. *Esta diferencia se ha vuelto a agrandar y llega ya a los 34,8 puntos en marzo de 2012, con tasas de paro del 52% para el grupo de 16 a 24 años, del 25,1% para el de 25 a 34, del 21,8% para el colectivo de 35 a 44 años, y del 19,8% y 17,2% para aquellos entre 45 y 54 y 55 y 64 años, respectivamente.*

Centrándonos ahora en las tasas de desempleo por nivel de estudios, destaca que, en los dos primeros años de la crisis, las subidas de la tasa de paro de aquellos con menos estudios fueron mucho más acusadas. Así, se partió en el primer trimestre de 2008 de desempleos del 12,8%, 8,3% y 5,5% de la población activa con niveles bajo, medio y superior, respectivamente, con una diferencia de 7,3 puntos porcentuales entre el grupo alto y el bajo. Pasados dos años, en marzo de 2010 estos porcentajes habían subido ya a 27,6%, 17,7% y 9,7%, y la diferencia había crecido hasta los 17,9 puntos entre los grupos con más y con menos estudios. Dos años después, *en marzo de 2012, las tasas de desempleo han alcanzado valores del 33,3% para los activos con bajos niveles de estudio, del 22,4% para aquellos con estudios medios y del 12,4% para los que han alcanzado estudios superiores, de forma que la divergencia entre el colectivo con más estudios y aquél con menos se ha situado ya en los 20,9 puntos porcentuales.*

Segunda parte. Cambio demográfico y tasa de desempleo en España en el horizonte 2020

Las últimas cifras de paro que refleja la EPA del primer trimestre de 2012, una tasa de paro en torno al 25% (del 24,59% para la población de 16 a 64 años y del 24,44% para la de 16 años y más, incluyendo aquellas personas de más de 64 años que siguen en el mercado de trabajo), con un volumen de desempleo de 5,6 millones, sitúa el paro como el principal problema económico del país. Y no sólo porque la situación social que estas cifras reflejan es muy delicada, sino porque la recuperación económica del país ha de pasar, necesariamente, por la mejora de la confianza y del poder adquisitivo de las familias, y ambos elementos están vinculados a la reducción de esta exorbitante tasa de desempleo. España afronta estos próximos años no sólo con una tasa de desempleo insólita en términos históricos (ya ha superado los máximos alcanzados anteriormente en los primeros trimestres de 1986 y 1994, cuando se situó en 21,65% y 24,55% para la población de 16 y más años), sino con un crecimiento de la ocupación que no comenzará a mostrar avances positivos hasta bien entrado 2013 y, a partir de entonces, existe un amplio consenso acerca que sus ritmos de crecimiento tenderán a ser modestos.

En la evolución de esta importante variable inciden, en especial, dos elementos. En primer lugar, la dinámica económica del país y, por tanto, de la ocupación. En segundo término, la de la población activa, que puede llegar a contrarrestar los aumentos en el empleo o, en el caso de caídas de los activos, puede reducir la tasa de paro sin ninguna creación de nueva ocupación. Esta monografía intenta avanzar algunas conclusiones referidas al proceso de cambio que está experimentando la población activa española y sus perspectivas en los próximos 10 años.

El análisis se efectúa a partir de las estimaciones del INE en sus previsiones de población a corto plazo (desde 2011 a 2021), que incorporan determinadas hipótesis sobre el saldo migratorio, y que desplazan la pirámide de población a lo largo de esta década. El ejercicio de simulación que se presenta a continuación, se efectúa bajo un triple conjunto de hipótesis (base, media y alta), que se detallan en el anexo metodológico al final de este apartado. En la *hipótesis base*, se considera que el empleo total de la economía española existente a finales de 2011 no se altera (este aspecto ya se ha visto parcialmente afectado por los resultados del primer trimestre de 2012) y que, en el horizonte 2020, España continuaría reteniendo el mismo volumen de empleo, un total de 18,1 millones. Una segunda hipótesis que subyace a este ejercicio es que la *actividad* se mantiene constante en las distintas edades y que la ocupación también se considera constante para cada edad y CCAA, con la excepción de aquellos supuestos en los que el total de activos disponibles fuera inferior al de los ocupados (ello se da en grupos de edad joven, como resultado de la intensa caída de los activos potenciales).

Por ello, los dos primeros apartados analizan qué sucedería con la tasa de paro si el volumen de ocupación se mantuviera estable en el existente finales de 2011 y los únicos cambios estuvieran vinculados a la actividad. El primero (*1. Cambio demográfico y tasa de paro en España 2011-2020: una visión de conjunto*) para el conjunto de España y el segundo (*2. Los cambios demográficos 2011-2020 y su impacto en las principales CCAA*) para las CCAA más importantes del país, en cuanto a volumen de población.

Como podrá comprobarse, dada la caída de la población potencialmente activa (de 16 a 64 años) este ejercicio teórico genera una reducción en la tasa de desempleo desde el 21,9% existente a finales de 2011 al 14,6% que se prevé, para el conjunto español, en 2020. Esta caída, además, tiene reflejos territoriales, por sexos o origen muy distintos, de forma que en Cataluña, la comunidad donde el cambio demográfico es más importante, la tasa de paro caería desde el 19,5% al 4,6% entre 2011 y 2020, mientras que en Andalucía esta reducción sería mucho menor, desde el 30,6% al 27,8%. Cabe advertir que este ejercicio implica una hipótesis severa, dado que se postula que no hay problemas de calificación de la mano de obra desempleada para atender las caídas de activos ocupados.

Finalmente, el apartado tercero (*3. Cambios en el empleo 2011-2020 y tasa de paro: algunas simulaciones para España y sus principales CCAA*) presenta simulaciones adicionales sobre el empleo, que se suman a las que se generan por el cambio demográfico, únicamente, para evaluar qué sucedería con la tasa de paro.¹ Se presenta, en primer lugar, un avance del empleo que se considera moderado (del 8,8% acumulado para el conjunto del período, un 0,9% en tasa anual), desde los 18,1 millones de empleos a los 19,7 y, en la última simulación, se efectúa la hipótesis de un avance de la ocupación más intenso (del 17,6% a una tasa anual del 1,8%), de forma que el empleo aumentaría en el horizonte 2020 en 3,2 millones, hasta los 21,3 de millones.

1. Cambio demográfico y tasa de paro en España 2011-2020: una visión agregada

Este primer apartado presenta los efectos del cambio demográfico estricto (con todas las salvedades que más arriba se han indicado) sobre la tasa de paro agregada de España (*1.1. Modificaciones en la tasa de paro 2011-2020: la importancia de la caída de la población potencialmente activa*). Analizados los principales rasgos para el conjunto español, se presentan los resultados desagregando por sexo y origen (*1.2. Actividad y paro 2020: un análisis según sexo y origen de la población activa*).

¹ En ambas situaciones, al igual que en la primera, ya se ha indicado que *no* se consideran fricciones derivadas de la incapacidad de los parados para atender el empleo ofertado. Se postula, pues, que el nivel educativo no influiría en la reducción de la tasa de paro.

1.1. Modificaciones en la tasa de paro 2011-2020: la importancia de la caída de la población potencialmente activa

El punto de partida de este trabajo es, como se ha indicado, la dinámica de la población potencialmente activa, que se define como aquella comprendida entre los 16 y los 64 años de edad. Desde este punto de vista estrictamente demográfico, cinco son los elementos más estilizados que permiten caracterizar las profundas transformaciones que se están operando, y que van acentuarse, entre 2011 y 2020.

- > **Entre 2011 y 2020, la población de 16 a 64 años retrocede en 1,7 millones de personas, una caída -5,6% (desde los 30,7 a los 29 millones)...**

El primer aspecto a destacar es la importante pérdida, de 1,7 millones de efectivos (una caída relativa del -5,6%), desde los 30,7 a los 29 millones entre 2011 y 2020. Por tanto, hay que retener una pérdida de individuos en edad de trabajar cercana a los 2 millones, que refleja tanto la salida inmigratoria que el INE estima (unos 0,9 millones, saldo entre entradas y salidas de nativos e inmigrantes), como el creciente envejecimiento de la población potencialmente activa, que muestra un saldo de entradas por la parte baja de la pirámide de población (de 6 a 15 años en 2011) y de salidas por la parte superior (de 54 a 64 años) de un total 0,8 millones de individuos, que no se ven compensados por las entradas efectuadas por las cohortes más jóvenes.

CUADRO 22

Cambios en la población potencialmente activa en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
1. Valores absolutos	15.259	15.510	1.768	5.618	7.873	10.393	5.117	30.769
2. Pesos sobre total (%)	49,6	50,4	5,7	18,3	25,6	33,8	16,6	100,0
B. 2020								
3. Valores absolutos	12.031	17.028	1.852	4.503	5.676	10.916	6.112	29.059
4. Pesos sobre total (%)	41,4	58,6	6,4	15,5	19,5	37,6	21,0	100,0
C. Cambio 2011-20								
5=1-3. Absoluto	-3.228	1.518	84	-1.115	-2.197	523	995	-1.710
6. Aportación al cambio (%)	188,8	-88,8	-4,9	65,2	128,5	-30,6	-58,2	100,0
7=5/1*100. Relativo (%)	-21,2	9,8	4,8	-19,8	-27,9	5,0	19,5	-5,6
8=2-4. En los pesos (pp)	-8,2	8,2	0,6	-2,8	-6,1	3,8	4,4	0,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

- > **...que expresa una profunda asimetría por grandes cohortes de edad: pérdida de 3,2 millones para los más jóvenes (16 a 39 años) y ganancia de 1,5 millones para los de 40 a 64 años...**

En segundo lugar, esta importante contracción de los efectivos potencialmente disponibles, presenta una distribución por edades muy asimétrica. De esta forma, entre los 16 y los 39 años, la contracción es muy superior a la experimentada por el conjunto de la población potencialmente activa, con una pérdida total de -3,2 millones (desde los 15,2 a los 12,0) una contracción muy elevada del -21,2%, que sitúa a las transformaciones experimentadas en esta cohorte como el elemento más cardinal de los profundos cambios que se están experimentando en la población potencialmente activa.

Lógicamente, si la pérdida total es de 1,7 millones y la de los individuos más jóvenes supera los 3 millones, quiere ello decir que la cohorte de 40 a 64 años gana población. En efecto, este grupo de edad pasa de los 15,5 a los 17 millones, un aumento absoluto de 1,5 millones y una ganancia relativa cercana al 10%.

- > **...de forma que si en 2011 los pesos de las cohortes de 16-39 y 40-64 eran similares (cerca del 50%), en 2020 los mayores pesarán casi el 59% y los más jóvenes escasamente el 41%**

En tercer lugar, estos profundos cambios dentro de la estructura de edades de la población potencialmente activa implican que el equilibrio existente en 2011 entre los pesos de las cohortes de 16 a 39 años y de la de 40 a 64 (con un 49,6% los primeros y un 50,4% los segundos), se va a alterar. De esta forma, en el horizonte 2020, la cohorte más joven representarán escasamente el 41,4% de todos los efectivos de 16 a 64 años y los de la de mayor edad, la de 40 a 64 años, habrán aumentado en más de ocho puntos porcentuales, hasta de 58,6%.

- > **El grupo de 30 a 39 años es el que más población pierde (-27,9% y -2,2 millones) y el de 55 a 64 años el que más gana (+19,5% y cerca de 1 millón)**

Un par de características adicionales merecen ser comentadas, porque permiten matizar los cambios que tienen lugar dentro de cada una de estas dos grandes cohortes que se han citado, la de 16 a 39 años y la de 40 a 64. Comenzando con el grupo de 16 a 39 años (que pierde aquellos 3,2, un 21,2% de los efectivos existentes en 2011, y retrocede desde cerca del 50% de la población potencialmente activa a escasamente el 41%), su pérdida se concentra en *la cohorte de 30 a 39 años. Ésta aporta dos terceras partes de la contracción de esta cohorte y, ella sola, explicaría más del 100% de la pérdida total de población de 16 a 64 años* (recuérdese, aquellos 1,7 millones de personas).

Así, el grupo de 30 a 39 años retrocede 2,2 millones de efectivos, una caída relativa de un *insólito* -27,9%, desde los 7,8 a los 5,7 millones y, en términos relativos sobre la población potencialmente activa, retrocede desde aportar algo más del 25% del total a escasamente

el 19,5% entre 2011 y 2020. El otro grupo de edad que genera la gran parte de esa pérdida es el de 20 a 29 años, que cae algo menos, un -19,8%, retrocediendo 1,1 millones de efectivos, desde los 5,6 a los 4,5 millones, y perdiendo peso en el total de los activos potenciales desde el 18,3% al 15,5%.

Por lo que se refiere a la cohorte de 40 a 64 años que, recuérdese, gana 1,5 millones, un 19,8% de los efectivos existentes en 2011 y pasa de aportar algo más del 50% a cerca del 59% de los activos potenciales, su ganancia se concentra en la parte más elevada de la pirámide de población, *la de 55 a 64 años, que gana casi un millón de efectivos (desde los 5,1 a los 6,1), una mejora importantísima del 19,5%*, lo que permite que este grupo de mayor edad gane peso en la distribución total de la población potencialmente activa, desde el 16,6% al 21%. En cambio, la cohorte de 40 a 54 años, aunque también presenta el mismo signo de ganancia relativa, su mejora es mucho menor tanto en términos absolutos, escasamente medio millón de efectivos, como relativos (15%), de forma que el total de sus efectivos pasa de los 10,4 a los 10,9 millones entre 2011 y 2020.

- > **Los activos residentes en España se reducirían en cerca de 2 millones en el horizonte 2020, desde los 23,1 de 2011 a los 21,1 millones, una caída superior al 8%...**

Los cambios indicados en la población potencialmente activa constituyen la base para analizar las posibles modificaciones que van a tener lugar en el total de activos y, en especial, en lo que va suceder con la tasa de actividad. Recuérdese que en esta simulación, basada estrictamente en factores demográficos, se fija el total de la ocupación, y los activos se van moviendo año tras año, envejeciendo de forma correlativa, y adoptando, para cada edad, la tasa de actividad que corresponde a cada una de ellas. Es decir, dado que en el período que transcurre entre 2011 y 2020 los individuos que tienen 55 años acaban teniendo 64 años, se supone que la tasa de actividad de los que hoy tienen 55 se va a mantener igual a la de los que hoy tienen 64 años. Manteniendo esta restricción en mente, los datos del cuadro 23 muestran tanto las transformaciones que se operan en el conjunto de los activos en España en el horizonte 2020, como su distribución por grandes cohortes de edad. Sucintamente, los hechos estilizados que se derivan de la evolución de la actividad *muestran una caída en torno a los 2 millones de activos, desde los 23,1 a los 21,1 millones aproximadamente*, un retroceso algo superior al de la población potencialmente activa, y una caída relativa también más importante, del -8,5% de los activos disponibles en 2011.

- > **...aunque más del 100% del retroceso se concentra en el grupo de 16 a 39 años desde los 12,7 a los 8,8 millones (-3 millones, un -25%), mientras entre 40 y 64 años aumenta cerca de 1 millón (+8%)...**

El perfil por grupos de edad muestra, a grandes rasgos, la misma dinámica que se ha comentado anteriormente, al considerar las modificaciones de la población potencialmente

activa. En primer lugar, *más del 100% de todo el retroceso se concentra en la cohorte de 16 a 39 años, que pierde cerca de 3 millones los efectivos activos, una caída próxima al 25% de los 11,7 millones de 2011, de forma que los activos de esta importante cohorte de edad se situarían en escasamente 8,8 millones en 2020.*

CUADRO 23

Cambios en los activos en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020¹

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
1. Valores absolutos	11.726	11.411	370	4.272	7.085	8.704	2.707	23.138
2. Pesos sobre total (%)	50,7	49,3	1,6	18,5	30,6	37,6	11,7	100,0
B. 2020								
3. Valores absolutos	8.826	12.349	380	3.358	5.088	9.105	3.244	21.175
4. Pesos sobre total (%)	41,7	58,3	1,8	15,9	24,0	43,0	15,3	100,0
C. Cambio 2011-20								
5=1-3. Absoluto	-2.900	937	10	-914	-1.996	401	537	-1.963
6. Aportación al cambio (%)	147,8	-47,8	-0,5	46,6	101,7	-20,4	-27,3	100,0
7.=5/1*100 Relativo (%)	-24,7	8,2	2,8	-21,4	-28,2	4,6	19,8	-8,5
8=2-4. En los pesos (pp)	-9,0	9,0	0,2	-2,6	-6,6	5,4	3,6	0,0

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.
Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

En cambio, el grupo de edad de 40 a 64 años aumentaría en torno al millón de efectivos, una ganancia próxima al 8%, de forma que sus efectivos pasarían de los 11,4 a los 12,4 millones. De esta manera, y al igual que sucedía con la población potencialmente activa, los pesos relativos de cada uno de estos dos grupos de edad se alterarían radicalmente: los más jóvenes, que en 2011 representaban casi el 51% de los efectivos, verían reducida su aportación a escasamente el 42%, una pérdida de nueve puntos porcentuales, que ganaría el grupo de 40 a 64 años, que vería aumentada su aportación al total de activos desde el 49,3% al 58,3%. En suma, *un manifiesto envejecimiento de la población activa que refleja, en lo sustancial, los cambios operados en la base demográfica que las sustenta.*

- > **...con la cohorte de 30 a 39 años absorbiendo el grueso del ajuste, y perdiendo cerca de 2 millones de efectivos (de 7 a 5 millones), una extraordinaria caída del 28%**

También, al igual que sucede con la población potencialmente activa, las diferencias por grandes grupos de edad de menor tamaño son igualmente relevantes, de forma que *también es la cohorte de 30 a 39 años de experimentar la mayor contracción, con cerca de 2 millones de efectivos menos* (desde los 7 a los 5 millones), una caída más intensa que la de la población potencialmente activa, cercana al 28%. En el extremo contrario, el colectivo de 55 a 64 años gana algo más de 500.000 efectivos, una ganancia también muy

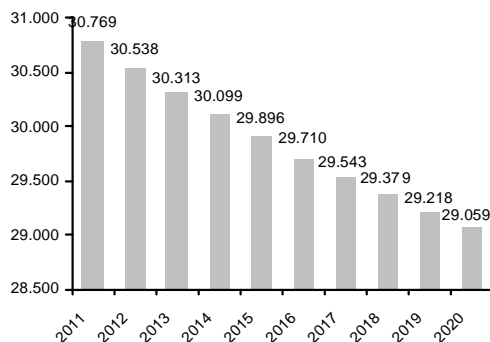
importante, próxima al 20%.

GRÁFICO 27.

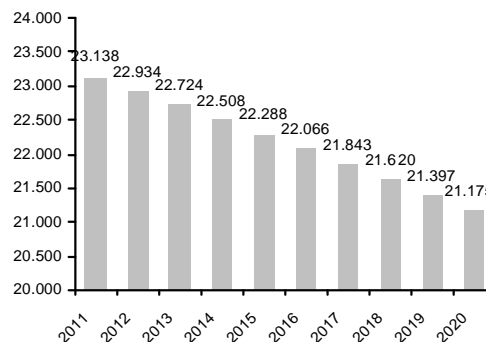
El impacto de la reducción de población de 16 a 64 años en la actividad en España. 2011-2020

Población potencialmente activa y activos en miles de personas y tasa de actividad en porcentaje

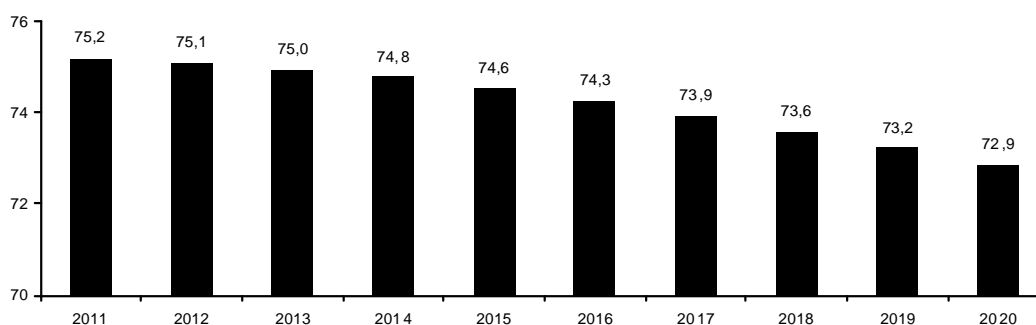
A. Población potencialmente activa (16-64 años) 2011-2020 (miles)



B. Activos de 16 a 64 años 2011-2020 (miles)



C. Tasa de actividad de la población de 16 a 64 años 2011-2020 (%)



Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas y la proyección de población a corto plazo del INE y EPA.

- > **...de forma que, si no se alterara el comportamiento de la población, la tasa de actividad entre 16 y 64 años caería desde el 75% a cerca del 73%**

Las consecuencias de estos cambios se reflejan de forma gráfica en los diferentes paneles del gráfico 27, que muestran tanto la evolución de la población potencialmente activa (panel A) como de los activos (panel B), mientras que en el panel C se presenta la tasa de actividad. Recuérdese que el total de activos potenciales retroceden un 5,5%, mientras que el de los efectivamente activos (en la hipótesis que la tasa de actividad para cada grupo de edad se mantuviera en el mismo valor que en el año 2011) muestra una caída mayor, de casi tres puntos porcentuales (del -8,5%). Esta discrepancia entre la evolución de ambas magnitudes se traduce en una *contracción en la tasa de actividad agregada de la población, que del 75,2% de todos los activos potenciales de 16 a 64 años existentes en 2011 se situaría, en el año 2020, en el 72,9%*, una caída expresiva de los cambios experimentados en la población potencialmente activa.

> **Importante redistribución del empleo entre las distintas cohortes en el horizonte 2020, con pérdidas de unos 800.000 efectivos entre 16 y 39 años**

Cuando lo que se simula es la evolución del empleo, fijando el *volumen de empleo para cada grupo de edad*, aquel se redistribuirá entre los distintos grupos poblacionales de acuerdo a la información que muestran en forma sucinta en el cuadro 24, recordando que ese empleo no puede exceder a los activos estimados. En la hipótesis de un crecimiento nulo del empleo, éste se redistribuirá estos próximos 10 años *desde el grupo de los más jóvenes, que perderían alrededor de 800.000 puestos de trabajo, a la de 40 a 64 años, que ganaría una cantidad similar*. Además, de la misma forma que sucede con la población potencialmente activa y la activa, el empleo tiende a caer de manera más intensa en el colectivo de 30 a 39 años, con retrocesos de un 13,5% (desde los 5,6 a los 4,8 millones) mientras ganaría, de manera especialmente importante, en la cohorte de 40 a 54 años, donde pasaría de los 7,2 a los 7,7 millones, un aumento próximo al 8%.

De esta forma, *mientras en 2011 los ocupados de 16 a 39 años representaban el 48% del total, en 2020 este peso se habrá reducido al 43%, aproximadamente*, mientras que los mayores de esa edad, hasta los 64 años, continuarían ganando proporciones crecientes desde el 52% a cerca del 56%. Así, *continuaría el proceso observado en los años de crisis como consecuencia de que la destrucción de ocupación se ha concentrado en la población menor de los 35 años*, mientras que para los colectivos de 40 y más años ha tendido bien a mantenerse, bien, incluso, a aumentar ligeramente.

CUADRO 24

Cambios en la ocupación en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020¹

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
Valores absolutos	8.623	9.457	134	2.862	5.627	7.154	2.303	18.080
Pesos sobre total (%)	47,7	52,3	0,7	15,8	31,1	39,6	12,7	100,0
B. 2020								
Valores absolutos	7.841	10.239	148	2.827	4.865	7.709	2.530	18.080
Pesos sobre total (%)	43,4	56,6	0,8	15,6	26,9	42,6	14,0	100,0
C. Cambio 2011-20								
Absoluto	-782	782	14	-35	-762	555	227	0
Relativo (%)	-9,1	8,3	10,8	-1,2	-13,5	7,8	9,8	0,0
En los pesos (ppp)	-4,3	4,3	0,1	-0,2	-4,2	3,1	1,3	0,0

1. Hipótesis de mantenimiento del empleo para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

> **El desempleo se reduciría en 2020 en unos 2 millones de efectivos, con una caída superior a esa cifra en el colectivo de 16 a 39 años...**

Los resultados comentados respecto a la evolución de los activos y el empleo por grandes grupos de edad se traducen, finalmente, en los cambios que muestra el cuadro 25 adjunto en relación al desempleo, tanto en su volumen absoluto como en su distribución por grandes grupos de edad. Comenzando con el volumen total de paro, la caída de los activos citada y el mantenimiento del empleo que se postula en estas hipótesis, *implican una reducción cercana a los 2 millones del volumen de parados, de forma que en 2020 se habrá pasado de los 5,1 millones de media en 2011 a los escasamente 3,1 millones en 2020, un retroceso próximo al 39 de por ciento.*

Por grandes grupos de edad, dados los cambios tan notables que se han contemplado en los activos y los que afectan la ocupación, esa caída próxima al 39% de los parados, los 1,9 millones citados, se distribuye entre un ligero aumento en el colectivo de 40 a 64 años, cercano a 150.000 (+8% de incremento), *mientras que el colectivo de 16 a 39 años absorbe más del 100% de la caída del desempleo, con una reducción superior a los 2,1 millones en términos absolutos (desde los 3,1 a escasamente un millón) y un retroceso relativo muy intenso, por encima del 68%.*

CUADRO 25

Cambios en el desempleo en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
Valores absolutos	3.104	1.954	236	1.410	1.458	1.549	404	5.057
Pesos sobre total (%)	61,4	38,6	4,7	27,9	28,8	30,6	8,0	100,0
B. 2020								
Valores absolutos	985	2.109	232	531	223	1.395	714	3.095
Pesos sobre total (%)	31,8	68,2	7,5	17,1	7,2	45,1	23,1	100,0
C. Cambio 2011-20								
Absoluto	-2.118	156	-4	-880	-1.235	-154	310	-1.963
Aportación al cambio (%)	107,9	-7,9	0,2	44,8	62,9	7,9	-15,8	100,0
Relativo (%)	-68,2	8,0	-1,7	-62,4	-84,7	-10,0	76,6	-38,8
En los pesos (pp)	-29,5	29,5	2,8	-10,7	-21,6	14,4	15,1	0,0

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad y el empleo para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

- > **...de forma que los parados de 16 a 39 años pasarían de los 3,1 millones (un 61,4% del total) en 2011 a cerca de 1 millón en 2020 (un 32% del desempleo estimado)**

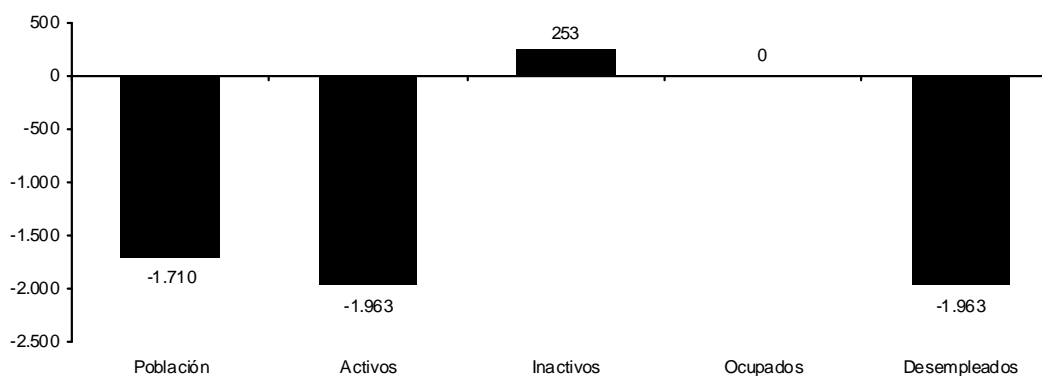
De esta forma, la distribución del paro por grandes grupos de edad que, en promedio de 2011, mostraba un marcado sesgo hacia el colectivo de 16 a 39 años, con 3,1 millones (un 61,4% del total), se altera radicalmente en 2020, de forma que los más jóvenes pasan a tener un peso en el desempleo de escasamente el 32% (casi la mitad del que tenían en 2011), mientras que el colectivo de 40 a 64 años es el que pasa a representar dos tercios del total. En términos absolutos, quiere ello decir que de los 5,1 millones de parados que había en 2011 (con 3 y 1,9 millones, respectivamente, para el colectivo de 16 a 39 años y el de 40 a 64 años), en 2020, el desempleo se habría reducido hasta cerca de los 3 millones, con escasamente un millón para el colectivo más joven y 2,1 millones para el grupo de 40 a 64 años. Finalmente, un detalle de grupos de edad más reducido muestra que *el colectivo de 30 a 39 años es el que experimentaría una caída más importante del desempleo, de casi el 85% (desde los 1,45 millones a los 0,2 millones)*, seguido del de 20 a 29 años, que pierde casi 900.000 parados, un -62,4%, de forma que en 2020 de este grupo tendría escasamente medio millón de desempleados.

Los profundos cambios que se operan en la edad en la población potencialmente activa, la actividad, la inactividad y el paro como consecuencia del movimiento demográfico, se resumen en el gráfico 28 adjunto. Sucintamente, la población potencialmente activa cae 1,7 millones entre 2011 y 2020, mientras que los activos retroceden algo más 1,9 millones, de forma que los inactivos aumentan ligeramente, en cerca de un cuarto de millón. Así pues, y en la hipótesis de mantenimiento del empleo, el conjunto de desempleados se reduce en igual volumen que la caída de los activos, es decir, unos 1,9 millones.

GRÁFICO 28.

Resumen de los cambios 2011-2020 en la población potencialmente activa de 16 a 64 años, la actividad, el empleo y el paro en España

Cambio acumulado entre 2011 y 2020 en miles de personas, edad de 16 a 64 años



1. En la hipótesis de ocupación baja, se fija el número de ocupados para los años desde 2012 a 2020 al nivel de 2011.
Fuente: estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas y la proyección de población a corto plazo del INE y EPA.

> **...con lo que la tasa agregada de paro caería desde una media de casi el 22% en 2011 a cerca del 14,5% en 2020...**

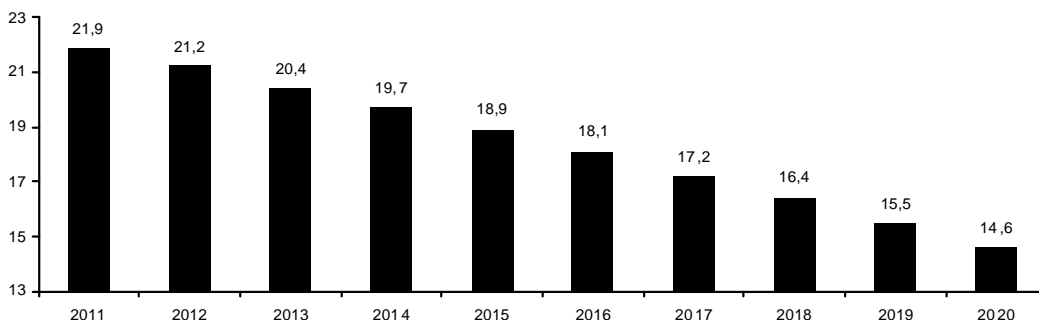
¿Cómo impactarán estos cambios en la tasa agregada de paro? Los resultados de esta caída son los que se ofrecen en los dos paneles del gráfico 29 adjunto. En el primero se muestra la continuada reducción de la tasa de paro que debería operarse entre 2011 y 2020, desde un promedio del 21,9% de la población activa de 16 a 64 años en 2011 hasta el 14,6% en 2020, con una caída importante de 7,2 puntos porcentuales, aproximadamente un tercio menor. El panel B suministra los resultados de esta simulación para los diferentes grupos de edad, y muestra como aquella contracción de 7,2 puntos porcentuales en el paro de la población de 16 a 64 años, se distribuye de forma muy asimétrica, con un mantenimiento de la tasa de paro para el colectivo de 40 a 64 años, un 17% de sus activos, y una muy intensa caída de la tasa de desempleo de los más jóvenes, que de una desempleo del 26,5% de la población activa en 2011, se habría reducido a escasamente el 11% en 2020, una contracción de más de 15 puntos porcentuales expresiva del gran drenaje demográfico que este colectivo va a experimentar.

GRÁFICO 29.

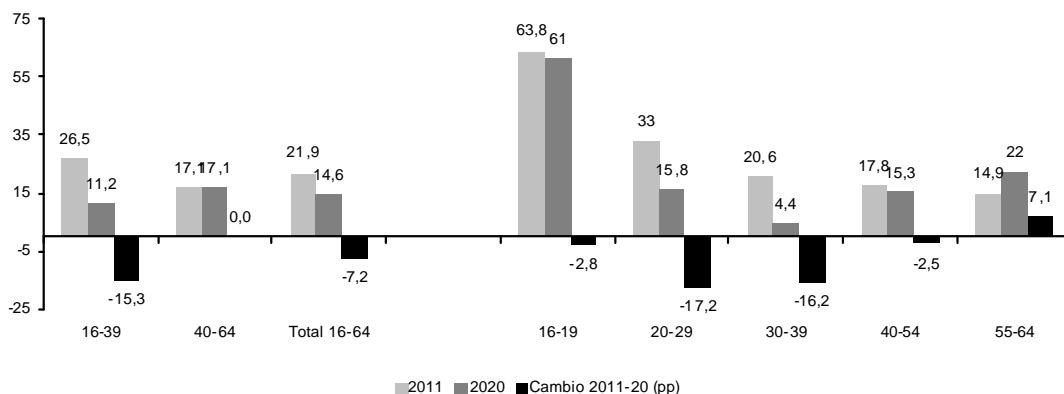
Caída en la tasa de paro por descenso en la actividad en España, hipótesis ocupación baja.¹ 2011-2020

Tasa de paro en porcentaje de la población activa de cada grupo de edad

A. Tasa de paro 2011-2020 (porcentaje de la población activa de 16 a 64 años)



B. Tasa de paro por edades 2011-2020 (porcentaje de la población activa de cada grupo de edad)



1. En la hipótesis de ocupación baja, se fija el número de ocupados para los años desde 2012 a 2020 al nivel de 2011. Fuente: estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas y la proyección de población a corto plazo del INE y EPA.

- > **...y caídas más sustanciales en el grupo de 20 a 29 años (desde el 33% al 16%) y de 30 a 39 años (desde el 20% al 4%)**

La parte derecha del panel B del mencionado gráfico muestra en mayor detalle los diferentes grupos de edad. Puede comprobarse cómo *la caída más sustancial es la que tiene lugar entre 20 y 29 años con una reducción desde una tasa de paro del 33% a escasamente el 16%, y la del grupo de 30 a 39 años, con una reducción desde algo más del 20% a escasamente el 4% en 2020.*

CUADRO 26.

Cambios en la población potencialmente activa, en la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020¹

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	15.259	15.510	1.768	5.618	7.873	10.393	5.117	30.769
2. Activos	11.726	11.411	370	4.272	7.085	8.704	2.707	23.138
3. Ocupados	8.623	9.457	134	2.862	5.627	7.154	2.303	18.080
4. Parados	3.104	1.954	236	1.410	1.458	1.549	404	5.057
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	49,6	50,4	5,7	18,3	25,6	33,8	16,6	100,0
2. Activos	50,7	49,3	1,6	18,5	30,6	37,6	11,7	100,0
3. Ocupados	47,7	52,3	0,7	15,8	31,1	39,6	12,7	100,0
4. Parados	61,4	38,6	4,7	27,9	28,8	30,6	8,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	76,8	73,6	20,9	76,0	90,0	83,7	52,9	75,2
2=4/2*100. Tasa paro	26,5	17,1	63,8	33,0	20,6	17,8	14,9	21,9
B. 2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	12.031	17.028	1.852	4.503	5.676	10.916	6.112	29.059
2. Activos	8.826	12.349	380	3.358	5.088	9.105	3.244	21.175
3. Ocupados	7.841	10.239	148	2.827	4.865	7.709	2.530	18.080
4. Parados	985	2.109	232	531	223	1.395	714	3.095
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	41,4	58,6	6,4	15,5	19,5	37,6	21,0	100,0
2. Activos	41,7	58,3	1,8	15,9	24,0	43,0	15,3	100,0
3. Ocupados	43,4	56,6	0,8	15,6	26,9	42,6	14,0	100,0
4. Parados	31,8	68,2	7,5	17,1	7,2	45,1	23,1	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	73,4	72,5	20,5	74,6	89,6	83,4	53,1	72,9
2=4/2*100. Tasa paro	11,2	17,1	61,0	15,8	4,4	15,3	22,0	14,6
C. Cambio 2011-2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	-3.228	1.518	84	-1.115	-2.197	523	995	-1.710
2. Activos	-2.900	937	10	-914	-1.996	401	537	-1.963
3. Ocupados	-782	782	14	-35	-762	555	227	0
4. Parados	-2.118	156	-4	-880	-1.235	-154	310	-1.963
A.2. Cambio relativo (%)								
1. Población 16-64 años	-21,2	9,8	4,8	-19,8	-27,9	5,0	19,5	-5,6
2. Activos	-24,7	8,2	2,8	-21,4	-28,2	4,6	19,8	-8,5
3. Ocupados	-9,1	8,3	10,8	-1,2	-13,5	7,8	9,8	0,0
4. Parados	-68,2	8,0	-1,7	-62,4	-84,7	-10,0	76,6	-38,8
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)								
1. Población 16-64 años	-8,2	8,2	0,6	-2,8	-6,1	3,8	4,4	0,0
2. Activos	-9,0	9,0	0,2	-2,6	-6,6	5,4	3,6	0,0
3. Ocupados	-4,3	4,3	0,1	-0,2	-4,2	3,1	1,3	0,0
4. Parados	-29,5	29,5	2,8	-10,7	-21,6	14,4	15,1	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)								
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,5	-1,1	-0,4	-1,5	-0,3	-0,3	0,2	-2,3
2=4/2*100. Tasa paro	-15,3	0,0	-2,8	-17,2	-16,2	-2,5	7,1	-7,2

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

1.2. Actividad y paro en 2020 según sexo y origen de la población activa

> Mayor contracción de la población potencialmente activa masculina (- 1,1 millones) que femenina (cerca de -600.000)...

Los cambios analizados en los apartados precedentes en la población potencialmente activa de 16 a 64 años, los activos de esas edades, la distribución del empleo y del paro y, finalmente, la de la tasa de paro resultante, muestran diferencias significativas cuando estos grandes agregados se detallan no sólo por grandes grupos de edad, como se ha efectuado en el apartado precedente, sino cuando dicha desagregación se realiza atendiendo al sexo de la población o a su origen. El gráfico 30 resume los cambios que experimentan estas variables a esas características. Adicionalmente, los cuadros 27 y 30 del anexo a este apartado sintetizan, para los dos grupos de características (sexo y origen), la distribución por edades de las principales variables consideradas tanto en 2011 como en 2020, mientras que el detalle por grupos de edad más reducidos puede analizarse en los cuadros 28 y 29 (para el sexo) y 31 y 32 (para origen).

Tomando en cuenta ese conjunto de información, y comenzando con el valor absoluto de la población potencialmente activa, las diferencias por sexo son ciertamente notables. Así, de la pérdida de 1,7 millones de activos potenciales de 16 a 64 años, *el colectivo masculino explica dos terceras partes de dicha caída, con una reducción de 1,1 millones de activos potenciales, mientras que las mujeres muestran una reducción menor de 629.000*. De esta forma *la caída en el colectivo masculino se sitúa en el -7% muy superior a la reducción del -4,1% femenino*, arrojando en total aquel -5,6% de menor población en 2020 comentada con anterioridad. Quiere ello decir que el colectivo masculino pasaría de los 15, 5 millones de activos potenciales a los 14,4 mientras que las mujeres de los 15,3 a escasamente 14,7 millones.

> ...y que es mayor en nativos (- 1,1 millones) que en inmigrantes (cerca de -600.000, desde los 5,4 a los 4,8 millones), en especial jóvenes de 16 a 34 años (un -18,7%)

Si en el ámbito del sexo las diferencias son destacables, éstas se mantienen cuando se considera el origen de la población, dadas las grandes discrepancias existentes en valores absolutos entre la población nativa y la no nacida en España. De esta forma, mientras los *nativos pierden 1,1 millones de activos potenciales (desde los 25,3 a los 24,3 millones, un -4,2%)*, los *inmigrantes retroceden en -640.000 (desde los 5,4 a los 4,8 millones)*, aunque *su caída relativa es sensiblemente más elevada, más que doblando la reducción de los nativos (-12%)*. De esta forma la población potencialmente activa inmigrante, que en el año 2011 alcanzó el 17,6% del total, se reduciría al 16,5% en el año 2020.

Esta caída relativa del peso de la población potencialmente activa inmigrante refleja, no obstante, comportamientos distintos según edades, en especial en el peso de los jóvenes

de 16 a 39 años inmigrantes que, a pesar de su pérdida absoluta más elevada,² su proporción en la distribución total de la población de 16 a 39 años residente en España aumentaría, como consecuencia de la intensa caída de los nativos de esas edades. De esta forma, este colectivo retrocedería un -8,7%, desde los 3,3 a los 3 millones entre 2011 y 2000, una caída que es sensiblemente menor al -24,6% de los nativos. En cambio, las previsiones de caída del colectivo de 40 a 64 años también son más intensas que la de los nativos (del -16,7%, frente al aumento del +14% de los nacidos en España), de forma que su peso sobre el total se vería reducido desde el 13,6% al 10,3%.

En suma, junto a una ligera reducción del peso de la población potencialmente activa inmigrante desde el 17,6% al 16,5%, que refleja la reducción de 640.000 individuos que se espera en los próximos años, se produce una alteración en las proporciones que las diferentes cohortes tienen, con un peso importante y creciente de los no nacidos en España en las más jóvenes.

> **La pérdida de 1,9 millones de activos se traduce en una reducción de 1,2 millones en hombres, con pérdidas de 1,7 millones para la cohorte de 16 a 39 años...**

¿Cómo se traducen estos cambios por sexo y origen en la actividad? Al igual que con la población potencialmente activa, la información base se encuentra en los cuadros 27 a 32 que se detallan al final de este apartado. Así, en relación al sexo, la pérdida de los 1,9 millones de activos citada más arriba para el conjunto de la población residente en España entre 2011-2020, se distribuye en una caída de 1,2 millones para los hombres y 800.000 para las mujeres. Estas disminuciones, en términos relativos, significan caídas del -9,2% para los primeros y del -7,6% para las segundas, con una reducción media del -8,5%. Además, los cambios en la distribución por edades en los que la reducción se explicaba, en más del 100%, por las pérdidas acumuladas en los grupos de 16 a 39 años tiene lugar tanto en hombres como en mujeres.

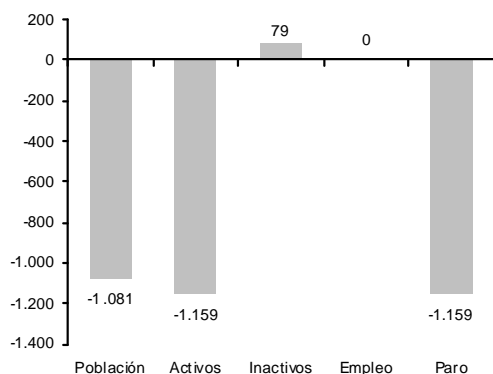
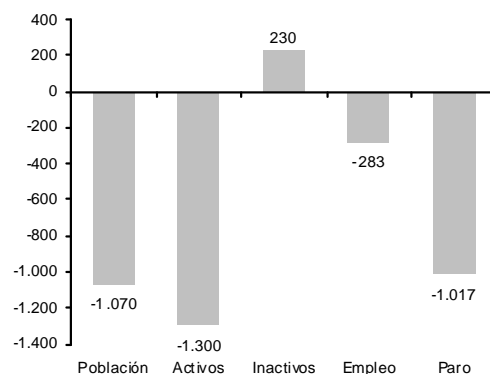
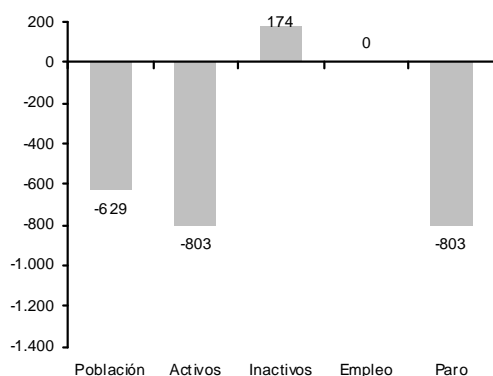
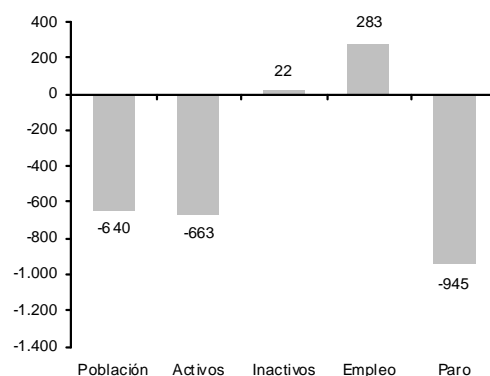
En el caso de estas últimas, aquella pérdida de unos 800.000 activos refleja la contracción de 1,2 millones para el colectivo de 16 a 39 años (una caída del -22,6%), y un aumento modesto, de unos 430.000 nuevos efectivos (+8,6%), en el colectivo de 40 a 64 años. En el ámbito masculino, este sesgo es todavía más agudo, de forma que de los 1,2 millones de activos que pierden los hombres entre 2011 y 2020, 1,7 millones de corresponden a la cohorte de 16 a 39 años (una caída del -26,6%), mientras que los mayores de 40 a 64 años ganarían un valor absoluto similar al de las mujeres en el orden de medio millón (un avance cercano al 8%).

² En la hipótesis de mantenimiento de la ocupación total, la población de 16 a 39 años nativa pasaría de los 11,9 millones de personas a los 9,0 millones, mientras que la población nacida fuera de España de 16 a 39 años caería de los 3,3 a los 3,0 millones de personas.

GRÁFICO 30.

Población potencialmente activa, actividad, ocupación y paro 2011-2020 según sexo y origen en España, hipótesis de ocupación baja¹

Cambio acumulado entre 2011 y 2020 en miles de personas, edad de 16 a 64 años

A. Hombres 2011-2020 (cambio en miles)**C. Nativos 2011-2020 (cambio en miles)****B. Mujeres 2011-2020 (cambio en miles)****D. Inmigrantes 2011-2020 (cambio en miles)**

1. En la hipótesis de ocupación baja, se fija el número de ocupados para los años desde 2012 a 2020 al nivel de 2011.

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas, la proyección de población a corto plazo del INE y datos EPA.

> ...y una contracción de 1,3 millones en nativos y unos 700.000 inmigrantes menos

En el caso de los activos desagregados según origen, también se confirma la misma tendencia de amplificación de los rasgos estilizados analizados con anterioridad. Así, la caída del -8,5% del total de activos de media del conjunto, expresa una reducción importante en los efectivos inmigrantes (del -15,2%) y una contracción más moderada (-6,9%) de nativos. Quiere ello decir que la caída de los cerca de 2 millones de activos entre 2011 y 2020, los nativos aportarían 1,3 millones y los inmigrantes cerca de 700.000.

También, al igual que en el ámbito poblacional o en el de la actividad según sexos, la diferencia de comportamiento por grupos de edad es importante. Así, en el caso de la inmigración, aquella importante contracción del -15,2% de sus activos de 16 a 64 años refleja, en especial, la del colectivo de 40 a 64 años que ven reducidos sus efectivos en un -20,1%, mientras que el colectivo más joven cae pero, de forma más modesta, un -12,1%. Probablemente, esta menor caída de los jóvenes refleja la ya importante salida de parte de esta población en los años de crisis previos a 2011.

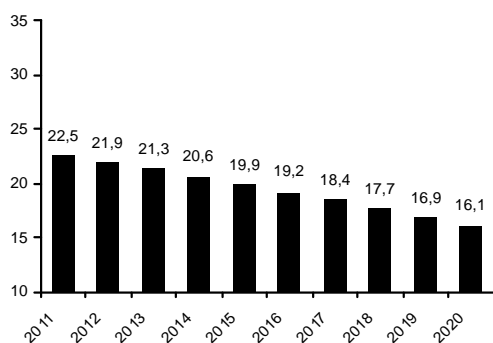
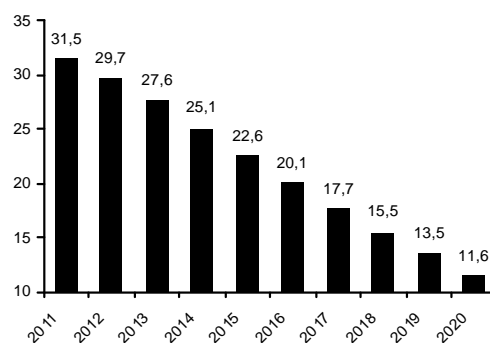
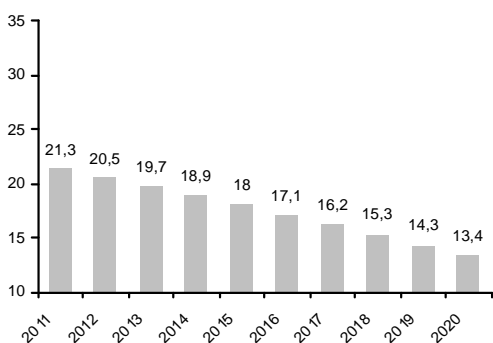
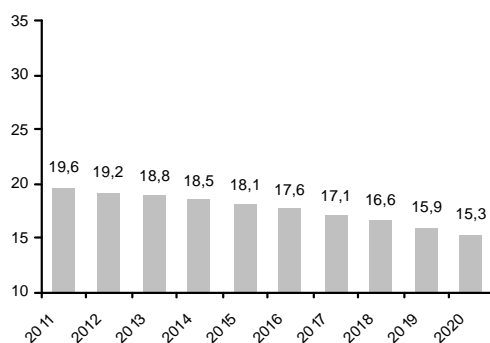
Por lo que se refiere a los nativos, la contracción del -6,9% antes indicada (-1,3 millones de

activos) expresa una asimetría muy marcada entre *el colapso de los nativos de 16 a 39 años, del 28,4% en esta simulación, y un aumento notable, del +13,2% para los de 40 a 64 años*, aspectos que no hacen más que reflejar el creciente envejecimiento de la población activa nativa residente en España. Quiere ello decir que aquella contracción de -1,3 millones que experimentan los activos nativos es resultado de un aumento de +1,3 millones para los de 40 a 64 años y un muy importante descenso, de -2,6 millones, para los jóvenes nativos activos de 16 a 39 años.

GRÁFICO 31.

Caída en la tasa de paro en España según sexo y origen, hipótesis ocupación baja'2011-2020

Tasa de paro en % de la población activa de cada grupo considerado

A. Mujeres (%)**C. Inmigrantes (%)****B. Hombres (%)****D. Nativos (%)**

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas y la proyección de población a corto plazo del INE y EPA.

> **Con caídas absolutas de paro en hombres y mujeres similares a las reducciones en los activos...**

El perfil de la distribución del empleo en 2020, en lo sustancial, refleja el analizado para la población activa, tanto si se considera la división por sexos como por origen. Así, tanto para hombres como para mujeres, en los dos casos se observa una reducción importante de los ocupados jóvenes y en aumento, también de cierta relevancia, para los de 40 a 64 años, expresando la misma tendencia del agregado. De esta forma, en el contexto de cero crecimiento del empleo que esta simulación implica, su distribución en 2020 supone una contracción superior al 9% de los efectivos de 16 a 39 años, y un aumento de aquellos de

40 a 64 años, por encima del 8%. Ello implica que la caída absoluta del paro según sexos es la misma que la contracción que tiene lugar en los activos por lo que se refiere a los nativos.

Por lo que se refiere a la inmigración, el perfil del desempleo en los nativos refleja los cambios observados en la actividad (del -6,9%) y la ocupación (cerca del -2%, unos 283.000 empleos), y expresa una fuerte caída de los más jóvenes y un aumento importante de los de mayor edad (un -1,1 millones y más 800.000, respectivamente, y cambios relativos de -16% y más 10% respectivamente). Para la inmigración, la situación es distinta, ya que se experimenta un aumento próximo al 10% en el empleo (unos 300.000 puestos de trabajo adicionales con importantes aumentos en los más jóvenes en términos relativos y caídas modestas en los de mayor edad). Con ello, la caída agregada en el paro refleja la más intensa contracción del desempleo en los inmigrantes (que retrocederían en cerca de un millón, casi un 70%, por debajo de los valores de 2011), y una caída, de menor importancia pero también sustancial, próxima al 28%, del orden de un millón para los nativos.

> **...de forma que la tasa de paro masculina se reduciría desde el 21% de 2011 al 13% en 2020, mientras la femenina caería del 22,5% al 16%...**

Los elementos anteriormente indicados se resumen en la evolución de la variable objetivo de este trabajo, que es la de la tasa de desempleo. Comenzando por la distribución de dicha tasa entre hombres y mujeres, hay que recordar ahora que, en 2011 y para la población de 16 a 64 años, la tasa de paro se situaba en el 21,9%, con valores relativamente similares para hombres (21,3%) y mujeres (22,5%). Además, esa tasa de paro agregada también expresaba asimetrías importante por edades, con el colectivo de 16 a 39 años con una tasa de paro cercana al 27% y al 17,0% para los mayores de esa edad, cifras que prácticamente se replican cuando se considera su distribución por edad y sexo.

En 2020 ya se ha comentado que la tasa agregada de paro se habrá reducido, en esta simulación, hasta el 14,6%. Esa caída tendría lugar, en especial, en el colectivo masculino (que se situaría en el 13,4%) más que en el femenino (hasta el 16,1%). Otro elemento característico de 2020, que tiene que ver lógicamente con los desplazamientos de población que este ejercicio incorpora, es el mantenimiento de la tasa de paro de los mayores de 40 años en la misma cifra que en 2011, de forma que la caída experimentada en la tasa agregada de paro deriva de la fuerte contracción de la observada en los más jóvenes, que pasaría del 26,5% al 11,2%, situándose al final de esta década con un desempleo relativo por debajo del colectivo de 40 a 64 años. Y este perfil se mantiene prácticamente similar en hombres y mujeres.

- > **...mientras que la tasa de desempleo de los inmigrantes se reduciría casi 20 puntos, desde el 31,5% de 2011 al 11,6%, más que la caída de la de los nativos (desde el 19,6% al 15,3%)**

En el ámbito de la inmigración, el punto de partida en 2011 es de una tasa de paro más elevada que en los nativos, del 31,5% frente al 19,6%, con una distribución también más sesgada hacia edades más jóvenes. En 2020, la caída de la tasa de paro reflejará, en especial, la del colectivo inmigrante, que la reduciría en 20 puntos hasta el 11,6%, mientras que el colectivo nativo mantendría su tasa de paro en el 15,3%, una reducción de menor entidad, de forma que la contracción de la tasa de paro agregada expresa, fundamentalmente, la de los inmigrantes. Por lo que se refiere a su distribución por grupos de edad, esta importante caída en la tasa de paro de los inmigrantes refleja el colapso del desempleo de los inmigrantes más jóvenes, algo que también sucede en el colectivo nativo, pero claramente en menor intensidad.

CUADRO 27

Distribución de la población potencialmente activa, la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad y sexo. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Mujeres			Hombres			Total		
	16-39	40-64	16-64	16-39	40-64	16-64	16-39	40-64	16-64
A. 2011									
A.1. Valores absolutos									
1. Población 16-64 años	7.459	7.816	15.275	7.800	7.694	15.495	15.259	15.510	30.769
2. Activos	5.470	5.041	10.511	6.257	6.370	12.627	11.726	11.411	23.138
3. Ocupados	4.014	4.134	8.147	4.609	5.324	9.933	8.623	9.457	18.080
4. Parados	1.456	907	2.363	1.648	1.046	2.694	3.104	1.954	5.057
A.2. Pesos sobre total (%)									
1. Población 16-64 años	48,9	50,4	49,6	51,1	49,6	50,4	100,0	100,0	100,0
2. Activos	46,6	44,2	45,4	53,4	55,8	54,6	100,0	100,0	100,0
3. Ocupados	46,5	43,7	45,1	53,5	56,3	54,9	100,0	100,0	100,0
4. Parados	46,9	46,4	46,7	53,1	53,6	53,3	100,0	100,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)									
1=2/1*100. Tasa actividad	73,3	64,5	68,8	80,2	82,8	81,5	76,8	73,6	75,2
2=4/2*100. Tasa paro	26,6	18,0	22,5	26,3	16,4	21,3	26,5	17,1	21,9
B. 2020									
A.1. Valores absolutos									
1. Población 16-64 años	6.013	8.633	14.646	6.019	8.395	14.414	12.031	17.028	29.059
2. Activos	4.231	5.477	9.707	4.596	6.872	11.468	8.826	12.349	21.175
3. Ocupados	3.734	4.413	8.147	4.107	5.826	9.933	7.841	10.239	18.080
4. Parados	497	1.063	1.560	489	1.046	1.535	985	2.109	3.095
A.2. Pesos sobre total (%)									
1. Población 16-64 años	50,0	50,7	50,4	50,0	49,3	49,6	100,0	100,0	100,0
2. Activos	47,9	44,3	45,8	52,1	55,7	54,2	100,0	100,0	100,0
3. Ocupados	47,6	43,1	45,1	52,4	56,9	54,9	100,0	100,0	100,0
4. Parados	50,4	50,4	50,4	49,6	49,6	49,6	100,0	100,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)									
1=2/1*100. Tasa actividad	70,4	63,4	66,3	76,4	81,9	79,6	73,4	72,5	72,9
2=4/2*100. Tasa paro	11,7	19,4	16,1	10,6	15,2	13,4	11,2	17,1	14,6
C. Cambio 2011-2020									
A.1. En los valores absolutos									
1. Población 16-64 años	-1.446	817	-629	-1.781	701	-1.081	-3.228	1.518	-1.710
2. Activos	-1.239	436	-803	-1.661	502	-1.159	-2.900	937	-1.963
3. Ocupados	-280	280	0	-502	502	0	-782	782	0
4. Parados	-959	156	-803	-1.159	0	-1.159	-2.118	156	-1.963
A.2. Cambio relativo (%)									
1. Población 16-64 años	-19,4	10,5	-4,1	-22,8	9,1	-7,0	-21,2	9,8	-5,6
2. Activos	-22,6	8,6	-7,6	-26,6	7,9	-9,2	-24,7	8,2	-8,5
3. Ocupados	-7,0	6,8	0,0	-10,9	9,4	0,0	-9,1	8,3	0,0
4. Parados	-65,9	17,2	-34,0	-70,3	0,0	-43,0	-68,2	8,0	-38,8
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)									
1. Población 16-64 años	1,1	0,3	0,8	-1,1	-0,3	-0,8	0,0	0,0	0,0
2. Activos	1,3	0,2	0,4	-1,3	-0,2	-0,4	0,0	0,0	0,0
3. Ocupados	1,1	-0,6	0,0	-1,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
4. Parados	3,5	4,0	3,7	-3,5	-4,0	-3,7	0,0	0,0	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)									
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,0	-1,1	-2,5	-3,9	-0,9	-1,9	-3,5	-1,1	-2,3
2=4/2*100. Tasa paro	-14,9	1,4	-6,4	-15,7	-1,2	-8,0	-15,3	0,0	-7,2

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 28

Cambios en la población masculina potencialmente activa, en la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	7.800	7.694	907	2.852	4.041	5.213	2.481	15.495
2. Activos	6.257	6.370	208	2.223	3.826	4.783	1.587	12.627
3. Ocupados	4.609	5.324	77	1.468	3.064	3.978	1.346	9.933
4. Parados	1.648	1.046	131	756	762	805	242	2.694
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	50,3	49,7	5,9	18,4	26,1	33,6	16,0	100,0
2. Activos	49,6	50,4	1,6	17,6	30,3	37,9	12,6	100,0
3. Ocupados	46,4	53,6	0,8	14,8	30,8	40,0	13,5	100,0
4. Parados	61,2	38,8	4,8	28,0	28,3	29,9	9,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	80,2	82,8	22,9	78,0	94,7	91,7	64,0	81,5
2=4/2*100. Tasa paro	26,3	16,4	62,9	34,0	19,9	16,8	15,2	21,3
B. 2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	6.019	8.395	951	2.270	2.798	5.425	2.970	14.414
2. Activos	4.596	6.872	213	1.735	2.648	4.965	1.907	11.468
3. Ocupados	4.107	5.826	88	1.467	2.553	4.321	1.504	9.933
4. Parados	489	1.046	126	268	95	644	402	1.535
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	41,8	58,2	6,6	15,7	19,4	37,6	20,6	100,0
2. Activos	40,1	59,9	1,9	15,1	23,1	43,3	16,6	100,0
3. Ocupados	41,3	58,7	0,9	14,8	25,7	43,5	15,1	100,0
4. Parados	31,8	68,2	8,2	17,5	6,2	41,9	26,2	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	76,4	81,9	22,4	76,4	94,6	91,5	64,2	79,6
2=4/2*100. Tasa paro	10,6	15,2	58,9	15,5	3,6	13,0	21,1	13,4
C. Cambio 2011-2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	-1.781	701	44	-581	-1.244	211	489	-1.081
2. Activos	-1.661	502	6	-489	-1.178	182	320	-1.159
3. Ocupados	-502	502	11	-1	-511	343	159	0
4. Parados	-1.159	0	-5	-487	-667	-161	161	-1.159
A.2. Cambio relativo (%)								
1. Población 16-64 años	-22,8	9,1	4,8	-20,4	-30,8	4,1	19,7	-7,0
2. Activos	-26,6	7,9	2,7	-22,0	-30,8	3,8	20,1	-9,2
3. Ocupados	-10,9	9,4	13,8	-0,1	-16,7	8,6	11,8	0,0
4. Parados	-70,3	0,0	-3,8	-64,5	-87,6	-20,0	66,6	-43,0
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)								
1. Población 16-64 años	-8,6	8,6	0,7	-2,7	-6,7	4,0	4,6	0,0
2. Activos	-9,5	9,5	0,2	-2,5	-7,2	5,4	4,1	0,0
3. Ocupados	-5,1	5,1	0,1	0,0	-5,1	3,5	1,6	0,0
4. Parados	-29,3	29,3	3,3	-10,6	-22,1	12,1	17,3	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)								
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,9	-0,9	-0,5	-1,6	0,0	-0,2	0,2	-1,9
2=4/2*100. Tasa paro	-15,7	-1,2	-4,0	-18,5	-16,3	-3,9	5,9	-8,0

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 29.

Cambios en la población femenina potencialmente activa, en la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	7.459	7.816	861	2.766	3.832	5.180	2.636	15.275
2. Activos	5.470	5.041	162	2.049	3.259	3.921	1.120	10.511
3. Ocupados	4.014	4.134	57	1.394	2.563	3.176	957	8.147
4. Parados	1.456	907	105	655	696	745	163	2.363
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	48,8	51,2	5,6	18,1	25,1	33,9	17,3	100,0
2. Activos	52,0	48,0	1,5	19,5	31,0	37,3	10,7	100,0
3. Ocupados	49,3	50,7	0,7	17,1	31,5	39,0	11,7	100,0
4. Parados	61,6	38,4	4,5	27,7	29,4	31,5	6,9	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	73,3	64,5	18,8	74,1	85,0	75,7	42,5	68,8
2=4/2*100. Tasa paro	26,6	18,0	65,0	32,0	21,4	19,0	14,5	22,5
B. 2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	6.013	8.633	901	2.233	2.878	5.491	3.142	14.646
2. Activos	4.231	5.477	167	1.623	2.441	4.139	1.337	9.707
3. Ocupados	3.734	4.413	61	1.361	2.312	3.388	1.025	8.147
4. Parados	497	1.063	106	262	128	752	312	1.560
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	41,1	58,9	6,2	15,2	19,7	37,5	21,5	100,0
2. Activos	43,6	56,4	1,7	16,7	25,1	42,6	13,8	100,0
3. Ocupados	45,8	54,2	0,7	16,7	28,4	41,6	12,6	100,0
4. Parados	31,8	68,2	6,8	16,8	8,2	48,2	20,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	70,4	63,4	18,5	72,7	84,8	75,4	42,6	66,3
2=4/2*100. Tasa paro	11,7	19,4	63,6	16,2	5,3	18,2	23,3	16,1
C. Cambio 2011-2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	-1.446	8170	41	-534	-954	311	506	-629
2. Activos	-1.239	4360	5	-425	-818	218	217	-803
3. Ocupados	-280	2800	4	-33	-250	212	68	0
4. Parados	-959	1560	1	-392	-568	7	149	-803
A.2. Cambio relativo (%)								
1. Población 16-64 años	-19,4	10,5	4,7	-19,3	-24,9	6,0	19,2	-4,1
2. Activos	-22,6	8,6	2,9	-20,8	-25,1	5,6	19,4	-7,6
3. Ocupados	-7,0	6,8	6,8	-2,4	-9,8	6,7	7,1	0,0
4. Parados	-65,9	17,2	0,8	-59,9	-81,6	0,9	91,5	-34,0
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)								
1. Población 16-64 años	-7,8	7,8	0,5	-2,9	-5,4	3,6	4,2	0,0
2. Activos	-8,5	8,5	0,2	-2,8	-5,9	5,3	3,1	0,0
3. Ocupados	-3,4	3,4	0,0	-0,4	-3,1	2,6	0,8	0,0
4. Parados	-29,8	29,8	2,4	-10,9	-21,2	16,7	13,1	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)								
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,0	-1,1	-0,3	-1,4	-0,2	-0,3	0,1	-2,5
2=4/2*100. Tasa paro	-14,9	1,4	-1,3	-15,8	-16,1	-0,8	8,8	-6,4

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 30.

Distribución de la población potencialmente activa, la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad y origen. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Nativos			Inmigrantes			Total		
	16-39	40-64	Total 16-64	16-39	40-64	Total 16-64	16-39	40-64	Total 16-64
A. 2011									
A.1. Valores absolutos									
1. Población 16-64 años	11.943	13.398	25.341	3.317	2.112	5.429	15.259	15.510	30.769
2. Activos	9.074	9.712	18.787	2.652	1.699	4.351	11.726	11.411	23.138
3. Ocupados	6.846	8.255	15.101	1.777	1.203	2.979	8.623	9.457	18.080
4. Parados	2.228	1.458	3.686	875	496	1.372	3.104	1.954	5.057
A.2. Pesos sobre total (%)									
1. Población 16-64 años	78,3	86,4	82,4	21,7	13,6	17,6	100,0	100,0	100,0
2. Activos	77,4	85,1	81,2	22,6	14,9	18,8	100,0	100,0	100,0
3. Ocupados	79,4	87,3	83,5	20,6	12,7	16,5	100,0	100,0	100,0
4. Parados	71,8	74,6	72,9	28,2	25,4	27,1	100,0	100,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)									
1=2/1*100. Tasa actividad	76,0	72,5	74,1	80,0	80,5	80,2	76,8	73,6	75,2
2=4/2*100. Tasa paro	24,6	15,0	19,6	33,0	29,2	31,5	26,5	17,1	21,9
B. 2020									
A.1. Valores absolutos									
1. Población 16-64 años	9.003	15.268	24.271	3.029	1.760	4.788	12.031	17.028	29.059
2. Activos	6.496	10.990	17.486	2.331	1.358	3.689	8.826	12.349	21.175
3. Ocupados	5.728	9.090	14.818	2.113	1.150	3.262	7.841	10.239	18.080
4. Parados	768	1.901	2.669	218	208	426	985	2.109	3.095
A.2. Pesos sobre total (%)									
1. Población 16-64 años	74,8	89,7	83,5	25,2	10,3	16,5	100,0	100,0	100,0
2. Activos	73,6	89,0	82,6	26,4	11,0	17,4	100,0	100,0	100,0
3. Ocupados	73,1	88,8	82,0	26,9	11,2	18,0	100,0	100,0	100,0
4. Parados	77,9	90,1	86,2	22,1	9,9	13,8	100,0	100,0	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)									
1=2/1*100. Tasa actividad	72,2	72,0	72,0	77,0	77,2	77,0	73,4	72,5	72,9
2=4/2*100. Tasa paro	11,8	17,3	15,3	9,3	15,4	11,6	11,2	17,1	14,6
C. Cambio 2011-2020									
A.1. En los valores absolutos									
1. Población 16-64 años	-2.940	1.870	-1.070	-288	-352	-640	-3.228	1.518	-1.710
2. Activos	-2.578	1.278	-1.300	-322	-341	-662	-2.900	937	-1.963
3. Ocupados	-1.118	835	-283	336	-53	283	-782	782	0
4. Parados	-1.461	443	-1.017	-658	-288	-945	-2.118	156	-1.963
A.2. Cambio relativo (%)									
1. Población 16-64 años	-24,6	14,0	-4,2	-8,7	-16,7	-11,8	-21,2	9,8	-5,6
2. Activos	-28,4	13,2	-6,9	-12,1	-20,1	-15,2	-24,7	8,2	-8,5
3. Ocupados	-16,3	10,1	-1,9	18,9	-4,4	9,5	-9,1	8,3	0,0
4. Parados	-65,5	30,4	-27,6	-75,1	-58,0	-68,9	-68,2	8,0	-38,8
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)									
1. Población 16-64 años	-3,4	3,3	1,2	3,4	-3,3	-1,2	0,0	0,0	0,0
2. Activos	-3,8	3,9	1,4	3,8	-3,9	-1,4	0,0	0,0	0,0
3. Ocupados	-6,3	1,5	-1,6	6,3	-1,5	1,6	0,0	0,0	0,0
4. Parados	6,1	15,5	13,4	-6,1	-15,5	-13,4	0,0	0,0	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)									
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,8	-0,5	-2,1	-3,0	-3,3	-3,1	-3,5	-1,1	-2,3
2=4/2*100. Tasa paro	-12,7	2,3	-4,4	-23,7	-13,9	-20,0	-15,3	0,0	-7,2

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 31.

Cambios en la población nativa potencialmente activa, en la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	11.943	13.398	1.445	4.432	6.066	8.735	4.663	25.341
2. Activos	9.074	9.712	274	3.324	5.476	7.267	2.445	18.787
3. Ocupados	6.846	8.255	103	2.258	4.485	6.133	2.122	15.101
4. Parados	2.228	1.458	171	1.066	991	1.134	324	3.686
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	47,1	52,9	5,7	17,5	23,9	34,5	18,4	100,0
2. Activos	48,3	51,7	1,5	17,7	29,1	38,7	13,0	100,0
3. Ocupados	45,3	54,7	0,7	15,0	29,7	40,6	14,1	100,0
4. Parados	60,5	39,5	4,6	28,9	26,9	30,8	8,8	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	76,0	72,5	19,0	75,0	90,3	83,2	52,4	74,1
2=4/2*100. Tasa paro	24,6	15,0	62,3	32,1	18,1	15,6	13,2	19,6
B. 2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	9.003	15.268	1.507	3.348	4.148	9.573	5.695	24.271
2. Activos	6.496	10.990	308	2.475	3.713	7.970	3.020	17.486
3. Ocupados	5.728	9.090	120	2.066	3.542	6.734	2.355	14.818
4. Parados	768	1.901	188	409	171	1.236	665	2.669
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	37,1	62,9	6,2	13,8	17,1	39,4	23,5	100,0
2. Activos	37,1	62,9	1,8	14,2	21,2	45,6	17,3	100,0
3. Ocupados	38,7	61,3	0,8	13,9	23,9	45,4	15,9	100,0
4. Parados	28,8	71,2	7,0	15,3	6,4	46,3	24,9	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	72,2	72,0	20,4	73,9	89,5	83,3	53,0	72,0
2=4/2*100. Tasa paro	11,8	17,3	61,0	16,5	4,6	15,5	22,0	15,3
C. Cambio 2011-2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	-2.940	1.870	62	-1.084	-1.918	838	1.032	-1.070
2. Activos	-2.578	1.278	33	-849	-1.763	704	575	-1.300
3. Ocupados	-1.118	835	17	-192	-943	601	233	-283
4. Parados	-1.461	443	17	-657	-820	102	341	-1.017
A.2. Cambio relativo (%)								
1. Población 16-64 años	-24,6	14,0	4,3	-24,5	-31,6	9,6	22,1	-4,2
2. Activos	-28,4	13,2	12,2	-25,5	-32,2	9,7	23,5	-6,9
3. Ocupados	-16,3	10,1	16,0	-8,5	-21,0	9,8	11,0	-1,9
4. Parados	-65,5	30,4	9,9	-61,7	-82,7	9,0	105,4	-27,6
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)								
1. Población 16-64 años	-10,0	10,0	0,5	-3,7	-6,8	5,0	5,1	0,0
2. Activos	-11,2	11,2	0,3	-3,5	-7,9	6,9	4,3	0,0
3. Ocupados	-6,7	6,7	0,1	-1,0	-5,8	4,8	1,8	0,0
4. Parados	-31,7	31,7	2,4	-13,6	-20,5	15,6	16,1	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)								
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,8	-0,5	1,4	-1,1	-0,8	0,1	0,6	-2,1
2=4/2*100. Tasa paro	-12,7	2,3	-1,3	-15,6	-13,5	-0,1	8,8	-4,4

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 32.

Cambios en la población inmigrante potencialmente activa, en la actividad y el paro en España por grandes por grupos de edad. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	16-39	40-64	16-19	20-29	30-39	40-54	55-64	Total 16-64
A. 2011								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	3.317	2.112	323	1.186	1.807	1.658	454	5.429
2. Activos	2.652	1.699	96	948	1.608	1.437	262	4.351
3. Ocupados	1.777	1.203	30	604	1.142	1.021	181	2.979
4. Parados	875	496	65	344	466	416	81	1.372
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	61,1	38,9	6,0	21,8	33,3	30,5	8,4	100,0
2. Activos	61,0	39,0	2,2	21,8	37,0	33,0	6,0	100,0
3. Ocupados	59,6	40,4	1,0	20,3	38,3	34,3	6,1	100,0
4. Parados	63,8	36,2	4,7	25,1	34,0	30,3	5,9	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	80,0	80,5	29,5	79,9	89,0	86,7	57,7	80,2
2=4/2*100. Tasa paro	33,0	29,2	68,1	36,3	29,0	28,9	30,8	31,5
B. 2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	3.029	1.760	345	1.155	1.528	1.343	417	4.788
2. Activos	2.331	1.358	72	883	1.375	1.134	224	3.689
3. Ocupados	2.113	1.150	28	761	1.323	975	175	3.262
4. Parados	218	208	44	122	52	159	49	426
A.2. Pesos sobre total (%)								
1. Población 16-64 años	63,2	36,8	7,2	24,1	31,9	28,0	8,7	100,0
2. Activos	63,2	36,8	2,0	23,9	37,3	30,8	6,1	100,0
3. Ocupados	64,8	35,2	0,9	23,3	40,6	29,9	5,3	100,0
4. Parados	51,1	48,9	10,3	28,6	12,2	37,4	11,6	100,0
A.3. Tasas de actividad y paro (%)								
1=2/1*100. Tasa actividad	77,0	77,2	21,0	76,4	90,0	84,5	53,6	77,0
2=4/2*100. Tasa paro	9,3	15,4	60,8	13,8	3,8	14,0	22,0	11,6
C. Cambio 2011-2020								
A.1. Valores absolutos								
1. Población 16-64 años	-288	-352	22	-31	-279	-316	-36	-640
2. Activos	-322	-341	-23	-65	-233	-303	-38	-662
3. Ocupados	336	-53	-2	157	181	-46	-7	283
4. Parados	-658	-288	-21	-222	-415	-256	-31	-945
A.2. Cambio relativo (%)								
1. Población 16-64 años	-8,7	-16,7	6,8	-2,6	-15,5	-19,0	-8,0	-11,8
2. Activos	-12,1	-20,1	-24,1	-6,9	-14,5	-21,1	-14,5	-15,2
3. Ocupados	18,9	-4,4	-6,6	26,0	15,9	-4,5	-3,7	9,5
4. Parados	-75,1	-58,0	-32,3	-64,6	-88,9	-61,7	-38,9	-68,9
A.3. Cambio en los pesos sobre total (pp)								
1. Población 16-64 años	2,1	-2,1	1,3	2,3	-1,4	-2,5	0,4	0,0
2. Activos	2,2	-2,2	-0,2	2,1	0,3	-2,3	0,0	0,0
3. Ocupados	5,1	-5,1	-0,2	3,1	2,2	-4,4	-0,7	0,0
4. Parados	-12,7	12,7	5,6	3,5	-21,8	7,1	5,7	0,0
A.4. Cambio en las tasas de actividad y paro (pp)								
1=2/1*100. Tasa actividad	-3,0	-3,3	-8,6	-3,5	1,0	-2,2	-4,1	-3,1
2=4/2*100. Tasa paro	-23,7	-13,9	-7,4	-22,5	-25,2	-14,9	-8,8	-20,0

1. Hipótesis de mantenimiento de la actividad para cada edad en el nivel de 2011.

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

2. Los cambios demográficos 2011-2020 y su impacto en las principales CCAA

Este apartado, finalmente, presenta los resultados de la simulación del impacto de los cambios demográficos en algunas de las principales comunidades autónomas (Andalucía, Cataluña, la Comunidad Valenciana y la Comunidad de Madrid), dado que es bien conocido que tanto los impactos inmigratorios como la estructura de edades de la población, difieren en forma no menor entre estos territorios. Por ejemplo, en el caso de Cataluña es conocido también que la caída de la natalidad comenzó unos años antes que en el resto de España, de manera que el envejecimiento de su población nativa debería ser, a igualdad de otras características, algo más importante. Por ello, a continuación se analizan los diferentes elementos que permiten estimar la tasa de paro en el horizonte 2020, comparando las diferencias relativas existentes entre estas cuatro comunidades, pasando revisión en primer lugar a la población potencialmente activa de 16 a 64 años para, a continuación, analizar la población activa, la distribución del empleo y, finalmente, el paro resultante en la tasa de paro que éste implica.

> **Caída muy importante de la población de 16 a 64 años en Cataluña en el horizonte 2020 (-12,6%), desde los 4,8 a los 4,2 millones...**

La evolución de la población de 16 a 64 en España tienen un reflejo territorial muy dispar, de forma que, por razones vinculadas a la estructura de edad de los nativos y a las diferencias en los choques inmigratorios, los cambios que se producen en el horizonte del año de 2020 para las diferentes comunidades autónomas, son ciertamente muy dispares.

Para ubicar dichos cambios recuérdese que, en lo que concierne a la población potencialmente activa, entre 2011 y 2020 ésta habría pasado de los 30,7 a los 29 millones, es decir, una caída del 5,6%. Entre las comunidades autónomas analizadas (Andalucía, Cataluña, Comunidad Valenciana, Madrid y el resto de comunidades autónomas como un agregado), destaca, en primer lugar, el caso específico de Cataluña (véase el cuadro 33 al final de este apartado para un resumen de esta información), con una pérdida de población potencialmente activa del -12,6%, que más que duplica la media del conjunto de España. Quiere ello decir que, en Cataluña, la población en edad de trabajar pasaría de los 4,8 a los 4,2 millones, una reducción de 600.000 efectivos, superior al -35% del cambio experimentado para el conjunto de España.

> **... muy superior a la de la Comunidad Valenciana (-6,7%), Madrid (-5,1%) y Andalucía (-1%)...**

Junto a Cataluña destaca también, con una caída más importante que la media española, la Comunidad Valenciana, con una contracción de la población potencialmente activa del -6,7%, desde los cerca de 3,4 millones a los 3,1, una caída del orden de 225.000 efectivos, aportando un 13% de la pérdida de población de España para una población cercana al

10% del total. La Comunidad de Madrid, por su parte, se sitúa por debajo de la media española, con una contracción del -5,1%, con una cifra absoluta similar a la valenciana, de forma que Madrid pasaría de los 4,3 a los 4 millones de activos potenciales. Finalmente, Andalucía es la que, entre las grandes comunidades autónomas del país, muestra la menor caída de población potencialmente activa, con sólo un -1%, de forma que, prácticamente, mantiene los 5, 5 millones que disponía en 2011.

Merece especial consideración el cambio que se espera se producirá en las diferentes comunidades autónomas en los dos grandes grupos de edad. En el caso catalán, la mayor caída que muestra esta comunidad recoge la mayor contracción de los efectivos más jóvenes (un -27%), de forma que Cataluña perdería, entre 2011 y 2020, más de 630.000 efectivos de estas edades, desde los 2,3 a los 1,7 millones, mientras que prácticamente mantendría estable el volumen de los efectivos de 40 a 64 años, en torno a los 2,5 millones. Esta caída de los efectivos más jóvenes, superior a la media española, es específica de Cataluña y también, para el grupo de edad de 30 a 39 años, en la Comunidad Valenciana. Finalmente, tanto en el caso de Andalucía como en el madrileño, las mejores expectativas demográficas derivan de menores caídas en el colectivo más joven, junto a mayores aumentos en los de 40 a 64 años para Andalucía y cerca de la media española para Madrid.

- > **...que se traduce en una notable reducción de los activos en Cataluña (-15,6%), una pérdida muy superior a la media española, del -9,9%, mientras que Madrid (-7,7) y, en especial, Andalucía (-3,9%), muestran reducciones por debajo del agregado español...**

Las modificaciones que se esperan en el total de activos como consecuencia de los cambios estrictamente demográficos se muestran en el cuadro 34, que se reproduce al final de este apartado. Así, en primer lugar, Cataluña emerge de nuevo como la comunidad que presenta una caída en el volumen de activos que, prácticamente, *duplica al -8,5% del conjunto español, con una reducción del -15,6%*, que también es superior a la experimentada por su población potencialmente activa. También, al igual que en dinámica de la población potencialmente activa, la Comunidad Valenciana sigue a continuación, con *una pérdida superior a la media española, del -9,9%, mientras que Madrid (-7,7%) y, en especial, Andalucía (-3,9%), muestran reducciones por debajo del agregado español*. Quiere ello decir que, en el caso catalán, se habrá pasado de los 3,8 millones de activos en el 2011 a los 3,2 millones en 2020, una pérdida cercana a los 600.000 efectivos, mucho más elevada que la que experimentarían Valencia o Madrid (unos 250.000 efectivos, desde los 2,5 millones, para Valencia y desde los 3,3 millones para Madrid). Finalmente, Andalucía mostraría una muy ligera caída, de sólo 150.000 efectivos, desde los casi 4 millones que tenía en 2011.

- > **...y que refleja la pérdida de los efectivos de 16 a 39 años en Cataluña (un -30%) y la Comunidad Valenciana (-27%) y caídas importantes, pero menores, en Madrid (-24%) y Andalucía (-20%)**

La fuerte contracción del caso catalán y la menor, pero superior a la media española, de la Comunidad Valenciana, refleja también caídas más importantes en el colectivo de 16 a 39 años. Para Cataluña, ello implica una pérdida próxima a un tercio de esos efectivos, con una reducción de casi 600.000 personas, desde los 1,9 millones a los escasamente 1,3 millones entre 2011 y 2020. Para Valencia, la situación es menos severa que en Cataluña, aunque también experimenta una caída importante por encima de la media, con una contracción del -27% de esa cohorte de edad, mientras que Madrid y, en especial, Andalucía, mostraría caídas de menor entidad, aunque también relevantes, ya que, en este último caso, la pérdida de efectivos jóvenes es próxima al 20% de la población existente en 2011

Por lo que se refiere a las ganancias que experimentan el colectivo de 40 a 64 años (recuérdese que en España este conjunto gana 8,2% de activos, cerca de un millón), esta mejora implica desde un crecimiento cero para el caso catalán a aumentos en torno a la media para Valencia y Madrid, y crecimientos más importantes que la media, del 14,2%, para Andalucía.

- > **Cataluña y Madrid liderarían en 2020 las menores tasas de paro (5% y 10%, respectivamente), con la Comunidad Valenciana (16%) por encima de la media española y Andalucía (28%) con una elevada tasa de desempleo**

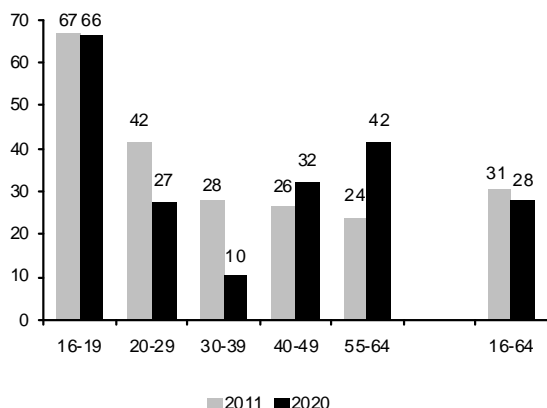
En el ámbito del empleo, recuérdese que la hipótesis que se formula en esta simulación es que la ocupación en cada comunidad autónoma se mantiene, en 2020, al mismo nivel de 2011, de forma que los únicos cambios que pueden producirse tienen lugar entre las distintas cohortes de edad. Esta información es la que se recoge en el cuadro 35, donde puede comprobarse cómo los movimientos en la ocupación entre las distintas edades reflejan los cambios previstos en la población activa. Cabe destacar el caso de la fuerte caída del empleo en Cataluña en la cohorte de 30 a 39 años, que se vería reducido en un 24%, una cifra muy superior al 13,5% que se estima se reducirá la ocupación de este grupo de edad para el conjunto español.

GRÁFICO 32.

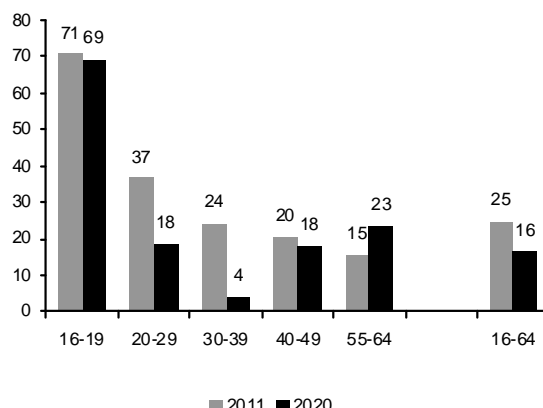
Caída en la tasa de paro en España según CCAA, hipótesis ocupación baja 2011-2020

Tasa de paro en % de la población activa de cada grupo considerado

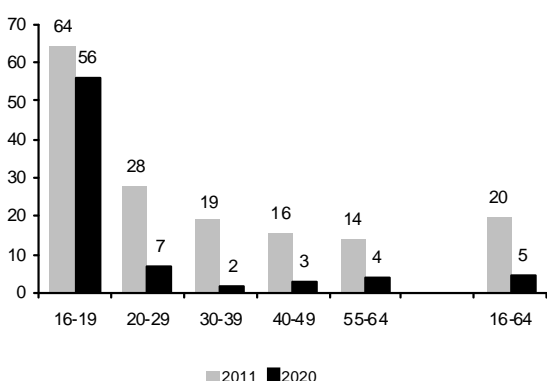
A. Andalucía (%)



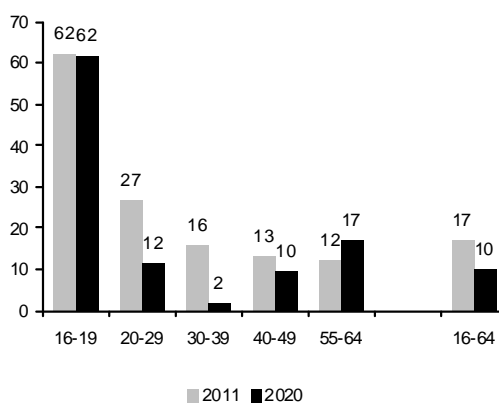
C. Comunidad Valenciana (%)



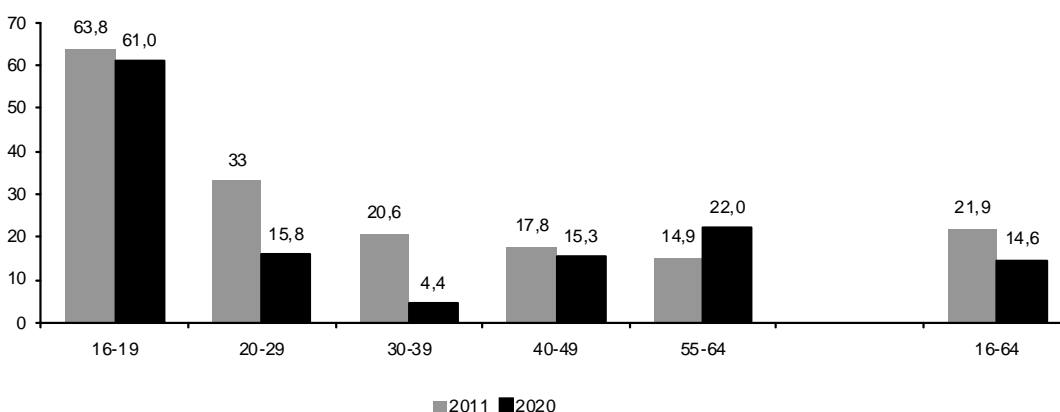
B. Cataluña (%)



D. Madrid (%)



E. España (%)



1. En la hipótesis de ocupación baja, se fija el número de ocupados para los años desde 2012 a 2020 al nivel de 2011. Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas y la proyección de población a corto plazo del INE y EPA.

En el ámbito del desempleo (cuadro 36), las distintas dinámicas demográficas y de actividad y empleo se reflejan en diferencias importantes entre CCAA con respecto a los cambios que se esperan para conjunto de España. Recuérdese que se postula que el desempleo se reduzca cerca del 39% para España, con caídas importantes en los jóvenes (próxima al -68%) y aumentos moderados para la cohorte de 40 a 64 años (del 8%). En general, este perfil es similar en el ámbito de las comunidades, con las excepciones de

Andalucía donde el colectivo más joven presenta una caída de su paro de menor entidad (-55%) y de Cataluña, que se encuentran en el extremo opuesto (contracción más elevada, del -81%). En cambio, para Valencia y Madrid, la caída del paro de los jóvenes se sitúa en torno al -70%, una cifra parecida a la media española.

Por lo que se refiere al ligero aumento del paro en los mayores de 40 a 64 años, las diferencias regionales son ya más sustanciales, destacando también de nuevo Cataluña con una caída del desempleo de este colectivo de un orden de magnitud similar a la de los jóvenes (-79,2%), y una ligera caída también para Madrid (del -4,3%), mientras que en Valencia (+10,6) y, en especial, en Andalucía (+53,4), las previsiones apuntan a aumentos en el desempleo de estas edades.

La dinámica de la tasa de actividad y del empleo por CCAA se traduce, finalmente, en la de la tasa de paro. El gráfico 32 ofrece un resumen, en sus cinco paneles, de la situación de España, Andalucía, Cataluña, la Comunidad Valenciana y Madrid. Comenzando con las cifras agregadas de la tasa de paro de los activos de 16 a 64 años, hay que destacar, en primer lugar, las importantes diferencias existentes, ya en 2011, desde el mínimo del 17% aproximadamente para Madrid al máximo, del 31%, de Andalucía, pasando por el 25% de la Comunidad Valenciana o el 20% de Cataluña, de forma que sólo la Comunidad de Madrid se situaba por debajo del 21,9% de media española.

¿Qué sucede en el ejercicio de 2020? Las diferencias que se observaban en 2011 se acentúan, de forma que las dos comunidades con menor tasa de paro, Madrid y Cataluña, aparece en ese ejercicio liderando también las menores tasas, pero con una mayor caída en el caso catalán (que situaría su desempleo alrededor del 5%), por debajo del 10% de Madrid, y muy alejada del 14,6% que se espera para la media española. Por el contrario, tanto la Comunidad Valenciana (un 16%) como Andalucía (28%), continuarían manteniendo tasas de desempleo en 2020 superiores a la media española.

> **Elevada reducción de la tasa de desempleo en 2020 para el colectivo de 20 a 39 años: en el 3/4% para Cataluña, Madrid o la Comunidad Valenciana, mientras que Andalucía mostraría un valor más elevado, del 10%**

La información del gráfico 32 permite, también, situar la evolución de la tasa de paro de los colectivos más relevantes, los de 20 a 49 años que muestran, ciertamente, dinámicas muy dispares. Constituye un hecho estilizado en España que el grupo de 30 a 39 años habría reducido, en 2020, su tasa de paro desde el 20,6% de 2011 a escasamente el 4,5%. Esta caída refleja la sustitución de la importante cohorte de 30 a 39 años en 2011 por la que, en 2011, tenía entre 20 y 29 años, y tiene lugar en todas las comunidades consideradas. Así, las tasas de paro estimadas en 2020 para el colectivo de 30 a 39 años se situarían en torno al 3/4% para Cataluña, Madrid o la Comunidad Valenciana, mientras que Andalucía mostraría un valor más elevado, del 10%. La otra reducción de la tasa de paro en España

en el horizonte 2020 es la del grupo de 20 a 29 años, que caería en esta simulación desde el 33% al 15,8%. Esta contracción también se refleja en las comunidades consideradas y, de nuevo y con mayor intensidad, en el caso catalán (del 28% al 7%), seguida de la Comunidad de Madrid (del 27% al 12%), la Comunidad Valenciana (del 37% al 18%) y, finalmente, la de Andalucía (del 42% al 27%).

Finalmente, hay que destacar el diferente comportamiento de la tasa de paro en los grupos de edad de más de 40 años. En estos, mientras en el caso andaluz se mantiene relativamente próximo a los niveles de 2011 (desde el 30,6% al 27,8%), Valencia pasa del 24,6% al 16,4% y Madrid del 16,9% al 10,0%, *Cataluña muestra la misma tendencia de fuerte caída, situándose las tasas de paro de esos colectivos en valores prácticamente técnicos en 2020.*

CUADRO 33.

Cambios en la población potencialmente activa de 16 a 64 años, por grupos de edad y CCAA. 2011-20

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Cataluña	Valencia	Madrid	Resto CCAA	España
A. 2011						
Valores absolutos						
16-39	2.886	2.364	1.679	2.153	6.177	15.259
40-64	2.684	2.450	1.677	2.148	6.551	15.510
16-19	366	267	191	236	708	1.768
20-29	1.106	847	607	780	2.278	5.618
30-39	1.414	1.250	881	1.137	3.192	7.873
40-54	1.840	1.620	1.122	1.450	4.361	10.393
55-64	843	831	555	698	2.190	5.117
Total 16-64	5.570	4.814	3.356	4.302	12.728	30.769
Pesos sobre total (%)						
16-39	51,8	49,1	50,0	50,1	48,5	49,6
40-64	48,2	50,9	50,0	49,9	51,5	50,4
16-19	6,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,7
20-29	19,9	17,6	18,1	18,1	17,9	18,3
30-39	25,4	26,0	26,2	26,4	25,1	25,6
40-54	33,0	33,6	33,4	33,7	34,3	33,8
55-64	15,1	17,3	16,5	16,2	17,2	16,6
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
B. 2020						
Valores absolutos						
16-39	2.391	1.729	1.285	1.731	4.895	12.031
40-64	3.122	2.479	1.845	2.350	7.233	17.028
16-19	366	288	201	266	732	1.852
20-29	904	655	482	639	1.823	4.503
30-39	1.121	786	603	826	2.340	5.676
40-54	2.026	1.576	1.188	1.536	4.590	10.916
55-64	1.096	904	657	813	2.642	6.112
Total 16-64	5.512	4.208	3.130	4.081	12.128	29.059
Pesos sobre total (%)						
16-39	43,4	41,1	41,1	42,4	40,4	41,4
40-64	56,6	58,9	58,9	57,6	59,6	58,6
16-19	6,6	6,8	6,4	6,5	6,0	6,4
20-29	16,4	15,6	15,4	15,7	15,0	15,5
30-39	20,3	18,7	19,3	20,3	19,3	19,5
40-54	36,8	37,4	38,0	37,6	37,8	37,6
55-64	19,9	21,5	21,0	19,9	21,8	21,0
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

CUADRO 33.

Cambios en la población potencialmente activa de 16 a 64 años, por grupos de edad y CCAA. 2011-20 (final)

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Cataluña	Valencia	Madrid	Resto CCAA	España
C. Cambio 2011-20						
Absoluto						
16-39	-495	-635	-394	-422	-1.282	-3.228
40-64	438	29	168	201	681	1.518
16-19	0	21	9	30	24	84
20-29	-202	-191	-125	-141	-455	-1.115
30-39	-293	-464	-278	-310	-852	-2.197
40-54	186	-44	66	86	229	523
55-64	252	73	102	115	453	995
Total 16-64	-57	-606	-226	-221	-600	-1.710
Aportación al cambio en cada territorio (%)						
16-39	867,2	104,8	174,3	191,3	213,5	188,8
40-64	-767,2	-4,8	-74,3	-91,3	-113,5	-88,8
16-19	0,0	-3,5	-4,2	-13,4	-4,1	-4,9
20-29	354,2	31,6	55,5	64,1	75,7	65,2
30-39	513,0	76,7	123,0	140,7	141,8	128,5
40-54	-325,3	7,2	-29,1	-39,1	-38,1	-30,6
55-64	-441,9	-12,1	-45,2	-52,3	-75,4	-58,2
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Aportación al cambio de España (%)						
16-39	28,9	37,1	23,1	24,7	75,0	188,8
40-64	-25,6	-1,7	-9,8	-11,8	-39,9	-88,8
16-19	0,0	-1,2	-0,6	-1,7	-1,4	-4,9
20-29	11,8	11,2	7,3	8,3	26,6	65,2
30-39	17,1	27,2	16,3	18,1	49,8	128,5
40-54	-10,9	2,6	-3,8	-5,0	-13,4	-30,6
55-64	-14,8	-4,3	-6,0	-6,7	-26,5	-58,2
Total 16-64	3,3	35,4	13,2	12,9	35,1	100,0
Relativo (%)						
16-39	-17,2	-26,9	-23,5	-19,6	-20,8	-21,2
40-64	16,3	1,2	10,0	9,4	10,4	9,8
16-19	0,0	7,9	4,9	12,5	3,4	4,8
20-29	-18,3	-22,6	-20,7	-18,1	-20,0	-19,8
30-39	-20,7	-37,2	-31,6	-27,3	-26,7	-27,9
40-54	10,1	-2,7	5,9	5,9	5,2	5,0
55-64	29,9	8,8	18,4	16,5	20,7	19,5
Total 16-64	-1,0	-12,6	-6,7	-5,1	-4,7	-5,6
En los pesos (puntos porcentuales)						
16-39	-8,4	-8,0	-9,0	-7,6	-8,2	-8,2
40-64	8,4	8,0	9,0	7,6	8,2	8,2
16-19	0,1	1,3	0,7	1,0	0,5	0,6
20-29	-3,5	-2,0	-2,7	-2,5	-2,9	-2,8
30-39	-5,0	-7,3	-7,0	-6,2	-5,8	-6,1
40-54	3,7	3,8	4,5	3,9	3,6	3,8
55-64	4,7	4,2	4,5	3,7	4,6	4,4
Total 16-64	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 34.

Resumen cambios en la actividad, por grupos de edad y CCAA. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Catalunya	Valencia	Madrid	RestoCCAA	España
A. 2011						
Valores absolutos						
16-39	2.151	1.901	1.302	1.663	4.709	11.726
40-64	1.855	1.897	1.217	1.650	4.792	11.411
16-19	83	66	41	43	136	370
20-29	829	688	465	586	1.703	4.272
30-39	1.239	1.146	796	1.033	2.869	7.085
40-54	1.457	1.420	936	1.243	3.648	8.704
55-64	399	477	281	407	1.145	2.707
Total 16-64	4.006	3.798	2.520	3.312	9.501	23.138
Pesos sobre total (%)						
16-39	53,7	50,1	51,7	50,2	49,6	50,7
40-64	46,3	49,9	48,3	49,8	50,4	49,3
16-19	2,1	1,7	1,6	1,3	1,4	1,6
20-29	20,7	18,1	18,5	17,7	17,9	18,5
30-39	30,9	30,2	31,6	31,2	30,2	30,6
40-54	36,4	37,4	37,2	37,5	38,4	37,6
55-64	9,9	12,5	11,1	12,3	12,0	11,7
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
B. 2020						
Valores absolutos						
16-39	1.730	1.309	947	1.265	3.575	8.826
40-64	2.120	1.896	1.324	1.793	5.216	12.349
16-19	81	71	42	47	139	380
20-29	669	521	362	469	1.337	3.358
30-39	980	717	543	749	2.099	5.088
40-54	1.598	1.375	988	1.314	3.829	9.105
55-64	521	521	336	479	1.386	3.244
Total 16-64	3.850	3.205	2.271	3.058	8.791	21.175
Pesos sobre total (%)						
16-39	44,9	40,8	41,7	41,4	40,7	41,7
40-64	55,1	59,2	58,3	58,6	59,3	58,3
16-19	2,1	2,2	1,8	1,6	1,6	1,8
20-29	17,4	16,3	15,9	15,3	15,2	15,9
30-39	25,4	22,4	23,9	24,5	23,9	24,0
40-54	41,5	42,9	43,5	43,0	43,6	43,0
55-64	13,5	16,2	14,8	15,7	15,8	15,3
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

CUADRO 34.

Resumen cambios en la actividad, por grupos de edad y CCAA. 2011-2020 (final)

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Catalunya	Valencia	Madrid	RestoCCAA	España
C. Cambio 2011-20						
Absoluto						
16-39	-421	-592	-355	-398	-1.134	-2.900
40-64	264	-1	107	144	424	937
16-19	-2	4	1	4	2	10
20-29	-159	-167	-103	-118	-366	-914
30-39	-260	-429	-253	-284	-770	-1.996
40-54	141	-45	52	71	182	401
55-64	123	44	55	73	242	537
Total 16-64	-156	-593	-249	-254	-710	-1.963
Aportación al cambio en cada territorio (%)						
16-39	268,9	99,9	143,0	156,5	159,6	147,8
40-64	-168,9	0,1	-43,0	-56,5	-59,6	-47,8
16-19	1,0	-0,7	-0,5	-1,7	-0,3	-0,5
20-29	101,8	28,2	41,6	46,5	51,5	46,6
30-39	166,1	72,3	101,9	111,8	108,4	101,7
40-54	-90,4	7,6	-20,7	-27,9	-25,6	-20,4
55-64	-78,5	-7,4	-22,2	-28,6	-34,0	-27,3
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Aportación al cambio de España (%)						
16-39	21,4	30,2	18,1	20,3	57,8	147,8
40-64	-13,5	0,0	-5,4	-7,3	-21,6	-47,8
16-19	0,1	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	-0,5
20-29	8,1	8,5	5,3	6,0	18,7	46,6
30-39	13,2	21,9	12,9	14,5	39,2	101,7
40-54	-7,2	2,3	-2,6	-3,6	-9,3	-20,4
55-64	-6,3	-2,2	-2,8	-3,7	-12,3	-27,3
Total 16-64	8,0	30,2	12,7	12,9	36,2	100,0
Relativo (%)						
16-39	-19,6	-31,2	-27,3	-23,9	-24,1	-24,7
40-64	14,2	0,0	8,8	8,7	8,8	8,2
16-19	-1,9	6,2	3,0	9,8	1,8	2,8
20-29	-19,2	-24,3	-22,2	-20,1	-21,5	-21,4
30-39	-21,0	-37,4	-31,8	-27,5	-26,8	-28,2
40-54	9,7	-3,2	5,5	5,7	5,0	4,6
55-64	31	9,2	19,7	17,9	21,1	19,8
Total 16-64	-3,9	-15,6	-9,9	-7,7	-7,5	-8,5
En los pesos (puntos porcentuales)						
16-39	-8,7	-9,2	-10,0	-8,8	-8,9	-9,0
40-64	8,7	9,2	10,0	8,8	8,9	9,0
16-19	0,0	0,5	0,2	0,2	0,1	0,2
20-29	-3,3	-1,9	-2,5	-2,4	-2,7	-2,6
30-39	-5,5	-7,8	-7,7	-6,7	-6,3	-6,6
40-54	5,1	5,5	6,3	5,4	5,2	5,4
55-64	3,6	3,7	3,7	3,4	3,7	3,6
Total 16-64	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 35.

Resumen cambios en la ocupación por grupos de edad y CCAA. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Catalunya	Valencia	Madrid	RestoCCAA	España
A. 2011						
Valores absolutos						
16-39	1.403	1.451	914	1.317	3.538	8.623
40-64	1.377	1.607	985	1.435	4.053	9.457
16-19	27	24	12	16	54	134
20-29	484	497	295	431	1.155	2.862
30-39	892	930	606	869	2.329	5.627
40-54	1.074	1.196	747	1.077	3.060	7.154
55-64	303	412	238	358	992	2.303
Total 16-64	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
Pesos sobre total (%)						
16-39	50,5	47,5	48,1	47,9	46,6	47,7
40-64	49,5	52,5	51,9	52,1	53,4	52,3
16-19	1,0	0,8	0,6	0,6	0,7	0,7
20-29	17,4	16,2	15,5	15,7	15,2	15,8
30-39	32,1	30,4	31,9	31,6	30,7	31,1
40-54	38,6	39,1	39,4	39,1	40,3	39,6
55-64	10,9	13,5	12,5	13,0	13,1	12,7
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
B. 2020						
Valores absolutos						
16-39	1.394	1.223	831	1.164	3.229	7.841
40-64	1.387	1.836	1.068	1.587	4.362	10.239
16-19	28	31	13	18	59	148
20-29	487	486	295	413	1.146	2.827
30-39	880	706	523	733	2.024	4.865
40-54	1.081	1.336	810	1.189	3.293	7.709
55-64	305	499	258	398	1.069	2.530
Total 16-64	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
Pesos sobre total (%)						
16-39	50,1	40,0	43,8	42,3	42,5	43,4
40-64	49,9	60,0	56,2	57,7	57,5	56,6
16-19	1,0	1,0	0,7	0,7	0,8	0,8
20-29	17,5	15,9	15,5	15,0	15,1	15,6
30-39	31,6	23,1	27,5	26,6	26,7	26,9
40-54	38,9	43,7	42,6	43,2	43,4	42,6
55-64	11,0	16,3	13,6	14,5	14,1	14,0
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
C. Cambio 2011-20						
Absoluto						
16-39	-9	-228	-82	-153	-309	-782
40-64	9	228	82	153	309	782
16-19	0	7	1	2	4	14
20-29	3	-11	0	-18	-8	-35
30-39	-12	-225	-83	-136	-305	-762
40-54	7	141	62	112	233	555
55-64	2	88	20	40	77	227
Total 16-64	0	0	0	0	0	0
Relativo (%)						
16-39	-0,7	-15,7	-9,0	-11,6	-8,7	-9,1
40-64	0,7	14,2	8,4	10,7	7,6	8,3
16-19	0,7	30,4	8,0	11,5	7,8	10,8
20-29	0,6	-2,2	0,0	-4,2	-0,7	-1,2
30-39	-1,4	-24,1	-13,7	-15,7	-13,1	-13,5
40-54	0,7	11,8	8,3	10,4	7,6	7,8
55-64	1	21,3	8,5	11,3	7,7	9,8
Total 16-64	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

CUADRO 36.

Resumen cambios en el desempleo, por grupos de edad y CCAA. 2011-2020

Valores absolutos en miles, pesos y cambio relativo en porcentaje y cambio en los pesos en puntos porcentuales

	Andalucía	Catalunya	Valencia	Madrid	RestoCCAA	España
A. 2011						
Valores absolutos						
16-39	748	450	389	346	1.171	3.104
40-64	478	289	232	215	740	1.954
16-19	56	43	29	27	82	236
20-29	345	191	170	155	549	1.410
30-39	348	216	190	164	540	1.458
40-54	382	224	189	166	587	1.549
55-64	95	65	43	49	152	404
Total 16-64	1.226	739	621	561	1.911	5.057
Pesos sobre total (%)						
16-39	61,0	60,9	62,6	61,7	61,3	61,4
40-64	39,0	39,1	37,4	38,3	38,7	38,6
16-19	4,5	5,8	4,6	4,8	4,3	4,7
20-29	28,1	25,9	27,4	27,7	28,7	27,9
30-39	28,4	29,2	30,6	29,2	28,3	28,8
40-54	31,2	30,3	30,4	29,7	30,7	30,6
55-64	7,8	8,8	6,9	8,7	8,0	8,0
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
B. 2020						
Valores absolutos						
16-39	337	86	116	101	346	985
40-64	733	60	256	206	854	2.109
16-19	54	40	29	29	80	232
20-29	183	35	67	55	191	531
30-39	100	11	20	17	75	223
40-54	517	39	178	125	537	1.395
55-64	216	22	78	81	317	714
Total 16-64	1.070	146	372	307	1.200	3.095
Pesos sobre total (%)						
16-39	31,5	58,7	31,1	33,0	28,9	31,8
40-64	68,5	41,3	68,9	67,0	71,1	68,2
16-19	5,0	27,1	7,8	9,5	6,7	7,5
20-29	17,1	23,9	17,9	18,1	15,9	17,1
30-39	9,3	7,8	5,3	5,4	6,3	7,2
40-54	48,3	26,5	47,9	40,6	44,7	45,1
55-64	20,2	14,8	21,0	26,4	26,4	23,1
Total 16-64	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
C. Cambio 2011-20						
Absoluto						
16-39	-412	-364	-273	-245	-825	-2.118
40-64	255	-229	24	-9	114	156
16-19	-2	-3	0	2	-2	-4
20-29	-162	-157	-103	-100	-358	-880
30-39	-248	-204	-170	-147	-465	-1.235
40-54	134	-186	-11	-42	-51	-154
55-64	121	-44	35	32	165	310
Total 16-64	-156	-593	-249	-254	-710	-1.963
Relativo (%)						
16-39	-55,0	-80,9	-70,2	-70,8	-70,4	-68,2
40-64	53,4	-79,2	10,6	-4,3	15,5	8,0
16-19	-3,2	-7,3	0,9	8,8	-2,2	-1,7
20-29	-47,0	-81,8	-60,7	-64,3	-65,2	-62,4
30-39	-71,2	-94,7	-89,5	-89,9	-86,1	-84,7
40-54	35,1	-82,7	-5,6	-25,0	-8,7	-10,0
55-64	127	-66,9	81,6	66,5	108,6	76,6
Total 16-64	-12,8	-80,2	-40,1	-45,3	-37,2	-38,8

Fuente: ManpowerGroup a partir de la proyección de población a corto plazo del INE.

3. Cambios en el empleo 2011-2020 y tasa de paro: algunas simulaciones para España y sus principales CCAA

La caída de la tasa de paro por razones demográficas en España, hasta el 14% aproximadamente en 2020, se ha estimado manteniendo la hipótesis de que el volumen de empleo no se alteraba en 2020 y se mantenía al nivel de la media de 2011. En las páginas que siguen, de forma sumaria, se presentan otros escenarios en los que se ha modificado ese supuesto. En el primero, se postula un aumento moderado del empleo entre 2011 y 2020, a una tasa anual acumulativa del 0,9%; mientras que el segundo apuesta por un crecimiento más importante de la ocupación, del orden del 1,8% anual acumulativo hasta el horizonte 2020.

Como puede comprender el lector, se trata de hipótesis y escenarios que no tienen más interés que la de ilustrar qué podría acabar sucediendo con la tasa de paro si el empleo, finalmente, comenzará a recuperarse. En ambas simulaciones cabe destacar que se postula, también, que el empleo que acabará creándose encontraría la cualificación y el ámbito territorial adecuado para satisfacer dicha demanda de ocupación. Es decir, se considera que España es un único punto espacial, de forma que el factor trabajo se mueve sin restricciones ni fricciones entre sus distintos ámbitos territoriales y que, tampoco, existen fricciones entre oferta y demanda por requerimientos de cualificación de los trabajadores (tanto en nivel de educación como en el puesto de trabajo). Ambos supuestos son ciertamente duros, en especial en el caso español, como muestra que, ya en 2008, existían en España acerca de 1,8 millones de parados, con una cualificación media/baja o muy baja y con una concentración regional en algunos ámbitos territoriales muy específicos.

Antes de presentar los resultados correspondientes a las dos hipótesis de crecimiento del empleo y de la actividad que a continuación se consideran, quizás convenga resumir muy brevemente los *resultados de la hipótesis base, en la que se ha fijado la tasa de actividad por edad, la edad de jubilación y el volumen de empleo en los niveles existentes en 2011*. Este resumen se encuentra en el cuadro 40 adjunto, donde también se recogen las tasas de actividad, ocupación y paro en las hipótesis de crecimiento medio y alto de la ocupación que ahora se incorporan (véase el cuadro 40 al final de este apartado para un detalle de estas simulaciones). Sucintamente, movilizándose estrictamente la pirámide demográfica, resultaría una caída de la población potencialmente activa de 1,7 millones, efecto de la reducción de la población efectivamente activa y, como resultado, una reducción del desempleo de este mismo orden de magnitud, con lo que la tasa de paro para la población activa de 16 a 64 años caería desde el 21,9% de 2011 al 14,6% de 2020.

CUADRO 37.

Mercado de trabajo en España y CCAA 2011-2020, hipótesis base de crecimiento nulo de la ocupación

Población, actividad, ocupación, paro y cambio absoluto en miles de personas, cambio relativo y anual en porcentaje 16 a 64 años

	Andalucía	Cataluña	Com. Valenciana	Com. Madrid	Resto CC.AA.	España
A. Población pot. activa						
2011	5.570	4.814	3.356	4.302	12.728	30.769
2020	5.512	4.208	3.130	4.081	12.128	29.059
Cambio absoluto (miles)	-57	-606	-226	-221	-600	-1.710
Cambio relativo (%)	-1,0	-12,6	-6,7	-5,1	-4,7	-5,6
Tasa anual acumulativa (%)	-0,1	-1,5	-0,8	-0,6	-0,5	-0,6
B. Actividad						
2011	4.006	3.798	2.520	3.312	9.501	23.138
2020	3.850	3.205	2.271	3.058	8.791	21.175
Cambio absoluto (miles)	-156	-593	-249	-254	-710	-1.963
Cambio relativo (%)	-3,9	-15,6	-9,9	-7,7	-7,5	-8,5
Tasa anual acumulativa (%)	-0,4	-1,9	-1,1	-0,9	-0,9	-1,0
C. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	69,8	76,2	72,6	74,9	72,5	72,9
D. Ocupación						
2011	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
2020	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
Cambio absoluto (miles)	0	0	0	0	0	0
Cambio relativo (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tasa anual acumulativa (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
E. Paro						
2011	1.226	739	621	561	1.911	5.057
2020	1.070	146	372	307	1.200	3.095
Cambio absoluto (miles)	-156	-593	-249	-254	-710	-1.963
Cambio relativo (%)	-12,8	-80,2	-40,1	-45,3	-37,2	-38,8
Tasa anual acumulativa (%)	-1,5	-16,5	-5,5	-6,5	-5,0	-5,3
F. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	27,8	4,6	16,4	10,0	13,7	14,6

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas, la proyección de población a corto plazo del INE y datos EPA.

> **Con un avance del empleo cercano al 1% anual y una caída de la actividad del 1%, la tasa de paro se reduciría hasta el 13,9%...**

La hipótesis media (véase su definición en el anexo metodológico), incorpora unas tasas de actividad que son promedio de las observadas en las hipótesis alta y base, respectivamente, mientras que en el ámbito de la ocupación se considera un crecimiento moderado, a una tasa anual del 1% (0,9% acumulativo) entre 2011 y 2020. Ambas hipótesis implican un descenso menor que sin la hipótesis de alargamiento de la edad de jubilación hasta los 66 años, de 242.000 activos, y un incremento de 1,7 millones de empleos en relación a la simulación base. Los datos-resumen de la simulación se ofrecen en el cuadro 38 adjunto y las tasas de actividad y paro resultantes en el cuadro 40 al final de este apartado.

CUADRO 38.

Mercado de trabajo en España y CCAA 2011-2020, hipótesis media de crecimiento de la ocupación y cambios en la actividad

Población, actividad, ocupación, paro y cambio absoluto en miles de personas, cambio relativo y anual en porcentaje 16 a 66 años

	Andalucía	Cataluña	Com. Valenciana	Com. Madrid	Resto CC.AA.	España
A. Población pot. activa						
2011	5.570	4.814	3.356	4.302	12.728	30.769
2020	5.686	4.365	3.240	4.215	12.568	30.074
Cambio absoluto (miles)	116	-449	-116	-87	-160	-696
Cambio relativo (%)	2,1	-9,3	-3,4	-2,0	-1,3	-2,3
Tasa anual acumulativa (%)	0,2	-1,1	-0,4	-0,2	-0,1	-0,3
B. Actividad						
2011	4.006	3.798	2.520	3.312	9.501	23.138
2020	4.145	3.453	2.456	3.316	9.527	22.896
Cambio absoluto (miles)	138	-345	-64	3	26	-242
Cambio relativo (%)	3,5	-9,1	-2,5	0,1	0,3	-1,0
Tasa anual acumulativa (%)	0,4	-1,1	-0,3	0,0	0,0	-0,1
C. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	72,9	79,1	75,8	78,7	75,8	76,1
D. Ocupación						
2011	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
2020	3.046	3.351	2.081	3.015	8.317	19.811
Cambio absoluto (miles)	266	293	182	263	727	1.731
Cambio relativo (%)	9,6	9,6	9,6	9,6	9,6	9,6
Tasa anual acumulativa (%)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
E. Paro						
2011	1.226	739	621	561	1.911	5.057
2020	1.098	101	375	301	1.210	3.085
Cambio absoluto (miles)	-128	-638	-246	-260	-701	-1.973
Cambio relativo (%)	-10,4	-86,3	-39,6	-46,4	-36,7	-39,0
Tasa anual acumulativa (%)	-1,2	-19,8	-5,4	-6,7	-5,0	-5,3
F. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	26,5	2,9	15,3	9,1	12,7	13,5
Cambio (pp)	-4,1	-16,5	-9,4	-7,9	-7,4	-8,4

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas, la proyección de población a corto plazo del INE y datos EPA.

Como se ha indicado, el alargamiento de jubilación implica un cambio en la población potencialmente activa, que de una pérdida de 1,7 millones en la simulación base pasaría a una contracción de bastante menor entidad, del orden de 700.000 personas. Esta menor caída en la población potencialmente activa se traduce, lógicamente, en una más reducida contracción de la actividad (dado que se mantienen las tasas de actividad por edad observadas en media anual en 2011), de *sólo unos 250.000 efectivos*. De esta forma, la importante caída (del -8,5%) que se operaba en la actividad de la población en el horizonte del 2020 en la hipótesis base (a una tasa anual del 1%), se pasaría a una contracción acumulada de sólo 240.000 activos (una reducción total de sólo el -1% y del -0,1% en tasa anual). Por su parte, la otra modificación en esta hipótesis *media* es la del aumento anual del 1% en el empleo, con lo que en el horizonte 2020 se habrían generado 1,7 millones puestos de trabajo en relación a 2011.

El efecto combinado del aumento de la actividad y del empleo, se traduce en *una caída del paro que prácticamente no presenta diferencias con la simulación base*. De esta forma, de la reducción de casi 2 millones de parados por motivos demográficos en la *hipótesis base*,

los cambios considerados en esta *hipótesis media* tanto en el comportamiento de las familias (mayor actividad) como en el de las empresas (mayor oferta de trabajo), mantienen la misma caída del desempleo y lo dejarían situado en los 3 millones. Así, la tasa de paro se reduciría sólo marginalmente, desde el 14,6% de la simulación base al 13,5% de esta nueva. Tiene que tenerse en cuenta, no obstante, que *este comportamiento deriva de un aumento en la tasa de actividad de casi cuatro puntos*: en la simulación base esa tasa se situaba, en términos agregados, en el 73% de los activos de 16 a 64 años, mientras que en el caso del alargamiento de la edad de jubilación hasta los 67 años esa tasa se eleva hasta los 76,1%.

CUADRO 39.

Mercado de trabajo en España y CCAA 2011-2020, hipótesis alta de crecimiento de la ocupación y cambios en la actividad

Población, actividad, ocupación, paro y cambio absoluto en miles de personas, cambio relativo y anual en porcentaje 16 a 64 años

	Andalucía	Cataluña	Com. Valenciana	Com. Madrid	Resto CC.AA.	España
A. Población pot. activa						
2011	5.570	4.814	3.356	4.302	12.728	30.769
2020	5.686	4.365	3.240	4.215	12.568	30.074
Cambio absoluto (miles)	116	-449	-116	-87	-160	-696
Cambio relativo (%)	2,1	-9,3	-3,4	-2,0	-1,3	-2,3
Tasa anual acumulativa (%)	0,2	-1,1	-0,4	-0,2	-0,1	-0,3
B. Actividad						
2011	4.006	3.798	2.520	3.312	9.501	23.138
2020	4.439	3.701	2.640	3.573	10.263	24.617
Cambio absoluto (miles)	433	-97	121	261	762	1.479
Cambio relativo (%)	10,8	-2,6	4,8	7,9	8,0	6,4
Tasa anual acumulativa (%)	1,1	-0,3	0,5	0,8	0,9	0,7
C. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	72,9	79,1	75,8	78,7	75,8	76,1
D. Ocupación						
2011	2.780	3.059	1.899	2.752	7.591	18.080
2020	3.313	3.644	2.263	3.278	9.044	21.542
Cambio absoluto (miles)	532	586	364	527	1.453	3.462
Cambio relativo (%)	19,1	19,1	19,1	19,1	19,1	19,1
Tasa anual acumulativa (%)	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
E. Paro						
2011	1.226	739	621	561	1.911	5.057
2020	1.127	56	378	295	1.219	3.075
Cambio absoluto (miles)	-99	-683	-243	-266	-691	-1.983
Cambio relativo (%)	-8,1	-92,4	-39,2	-47,5	-36,2	-39,2
Tasa anual acumulativa (%)	-0,9	-24,9	-5,4	-6,9	-4,9	-5,4
F. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	25,4	1,5	14,3	8,2	11,9	12,5
Cambio (pp)	-5,2	-17,9	-10,3	-8,7	-8,2	-9,4

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas, la proyección de población a corto plazo del INE y datos EPA.

> **...mientras que si la ocupación aumenta cerca del 2% anual y la actividad un 6,4%, la tasa de paro se reduciría hasta el 12,5%**

Finalmente, la *hipótesis alta*, implica un aumento del empleo del 2%, sumado al cambio en la edad de jubilación, que se situaría en el horizonte 2020 en los 67 años, y al aumento que se postula en la tasa de actividad (se considera un crecimiento similar a la media observada en la década anterior al *boom*, véase el anexo metodológico al final de este apartado), de forma que la población potencialmente activa se reduciría en unas 700.000 personas. Esta menor contracción de la población potencialmente activa se traduce en un relativamente importante aumento de los activos, que aumentan a un ritmo del 0,7% anual. Por lo que se refiere al empleo, el aumento anual del 2% significa añadir 3,5 millones al stock existente en 2011. Combinado ambos elementos, ello implicaría que, dado el aumento de la actividad en 1,4 millones de personas, la tasa de actividad se situaría en un muy elevado 82% de la población de 16 a 66 años y que la tasa de paro se reduciría hasta el 12,5%.

> **Con aumentos del empleo, la caída de la tasa de paro sería más substancial en Cataluña que en el resto de grandes CCAA**

En los cuadros mencionados en este apartado se refleja, también, la simulación para las cuatro grandes comunidades autónomas consideradas (Andalucía, Cataluña, Comunidad Valenciana y Comunidad de Madrid), así como para el resto del país y para el conjunto español. De esta información por comunidades conviene retener los cambios en la tasa de paro que tienen lugar en las dos nuevas hipótesis consideradas.

Comenzando por Cataluña, la comunidad que mostraban una caída más intensa en la tasa de paro en la *hipótesis base*, hasta el 4,6%, esta reducción *se acentuaría en las hipótesis media (hasta el 2,9%) y alta (hasta el 1,5%)*. En suma, en Cataluña todo apunta que la reducción de la tasa de paro, sea cual sea el avance del empleo y de la actividad, debería situarse por motivos básicamente demográficos en valores puramente técnicos al final de esta década.

En el caso de la Comunidad de Madrid, que sigue Cataluña en cuanto a la reducción de la tasa de paro en 2020 en la hipótesis base (con un 10% de la población activa de 16 a 64 años), ésta también caería, pero de forma menos intensa, desde el 16,9% en 2011 hasta el 10,0% y el 9,1% y 8,2% para las hipótesis media y alta, respectivamente.

Finalmente, la Comunidad Valenciana y, en especial, Andalucía, presentan tasas de paro en el horizonte 2020 relativamente elevadas, sea cual sea la simulación considerada. En el caso de la Comunidad Valenciana, la tasa de desempleo pasaría del 16,4% en la hipótesis básica (sin cambios en la actividad ni en el empleo), mientras que se modificaría sólo ligeramente, hasta el 15,3% y el 14,3%, respectivamente, en las dos hipótesis adicionales.

Finalmente, para Andalucía, que habría modificado sólo marginalmente su elevada tasa de paro de 2011 (del 30,6%) en 2020 (hasta el 27,8%) en la hipótesis base, los cambios provocados por el alargamiento de la edad de jubilación y el crecimiento del empleo, no modifican substancialmente esa elevada tasa de desempleo, situándose en valores muy elevados, del 26,5% y del 25,4%, para las dos hipótesis adicionales consideradas respectivamente.

CUADRO 40.

Mercado de trabajo en España y algunas CCAA 2011-2020, según diversas hipótesis de crecimiento de la ocupación

Actividad en porcentaje de población, ocupación y paro en porcentaje de la población activa. Edad de 16 a 64 años.

	Andalucía	Cataluña	Com. Valenciana	Com. Madrid	Resto CC.AA.	España
I. Hipótesis de crecimiento nulo del empleo¹						
A. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	69,8	76,2	72,6	74,9	72,5	72,9
Cambio (pp.)	-2,1	-2,7	-2,5	-2,1	-2,2	-2,3
B. Tasa de ocupación						
2011	69,4	80,5	75,4	83,1	79,9	78,1
2020	72,2	95,4	83,6	90,0	86,3	85,4
Cambio (pp.)	2,8	14,9	8,2	6,9	6,5	7,2
C. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	27,8	4,6	16,4	10,0	13,7	14,6
Cambio (pp.)	-2,8	-14,9	-8,2	-6,9	-6,5	-7,2
II. Hipótesis de crecimiento medio de la ocupación y cambios en la actividad²						
A. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	72,9	79,1	75,8	78,7	75,8	76,1
Cambio (pp.)	1,0	0,2	0,7	1,7	1,2	0,9
B. Tasa de ocupación						
2011	69,4	80,5	75,4	83,1	79,9	78,1
2020	73,5	97,1	84,7	90,9	87,3	86,5
Cambio (pp.)	4,1	16,5	9,4	7,9	7,4	8,4
C. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	26,5	2,9	15,3	9,1	12,7	13,5
Cambio (pp.)	-4,1	-16,5	-9,4	-7,9	-7,4	-8,4
III. Hipótesis de crecimiento alto de la ocupación y cambios en la actividad³						
A. Tasa de actividad						
2011	71,9	78,9	75,1	77,0	74,6	75,2
2020	78,1	84,8	81,5	84,8	81,7	81,9
Cambio (pp.)	6,1	5,9	6,4	7,8	7,0	6,7
B. Tasa de ocupación						
2011	69,4	80,5	75,4	83,1	79,9	78,1
2020	74,6	98,5	85,7	91,8	88,1	87,5
Cambio (pp.)	5,2	17,9	10,3	8,7	8,2	9,4
C. Tasa de paro						
2011	30,6	19,5	24,6	16,9	20,1	21,9
2020	25,4	1,5	14,3	8,2	11,9	12,5
Cambio (pp.)	-5,2	-17,9	-10,3	-8,7	-8,2	-9,4

1. Población de 16 a 64 años; 2. Población de 16 a 66 años; 3. Población de 16 a 66 años.

Fuente: Estimación Manpower a partir de las hipótesis planteadas, la proyección de población a corto plazo del INE y datos EPA.

Anexo metodológico: hipótesis utilizadas en las diversas simulaciones

El ejercicio de simulación planteado parte de las estimaciones de población a corto plazo del INE (desde 2011 a 2021), que incorporan determinadas hipótesis sobre el saldo migratorio, y que desplazan la pirámide de población a lo largo de esta década. A esta estimación de población se aplican unos supuestos en relación a la evolución de la actividad y la ocupación, con el objetivo de estudiar el comportamiento del desempleo en los diferentes escenarios considerados. Se han considerado *tres hipótesis distintas*, que a continuación se resumen:

a) Hipótesis base

En este escenario, y a partir de la dinámica de la población potencialmente activa de 16 a 64 años estimada por la proyección a corto plazo del INE entre 2011 y 2020, se postula que *la tasa de actividad se mantiene constante*, en los valores observados en 2011 por la EPA, *para cada edad, sexo y CCAA*. Asimismo, *se mantiene el número de ocupados en todos los años para cada edad, sexo y CCAA*, con la restricción de que en cada edad, el número de ocupados no puede ser superior al número de activos. En esta hipótesis, las variables utilizadas se obtienen, en consecuencia, de la siguiente forma:

Población potencialmente activa: Estimaciones de población a corto plazo del INE (2011-2012)

Actividad: Hipótesis de mantenimiento de la tasa de actividad para cada edad, sexo y CCAA en todos los años desde 2011 a 2020. Dado que el peso de la población de cada edad varía sobre el total de población año a año, la tasa de actividad agregada también se modifica.

Ocupación. Fijación de la ocupación total del periodo 2012–2020 a los niveles de 2011, para cada edad, sexo y CCAA. Se añade la restricción de que, para cada edad, el número de ocupados no puede ser inferior al número de activos, restricción que juega un papel destacado en aquellas edades en las que la proyección de población del INE prevé un descenso importante.

Paro. Se estima por diferencia entre actividad y ocupación.

Para el análisis de las variables según origen, se añade el supuesto adicional de que, en el horizonte de 2020 y para cada edad y CCAA, las tasas de actividad y paro, de nativos e inmigrantes, convergen en el total estimado según edades, sexo y CCAA.

Dado que la distribución de activos o parados según edad no es la misma para nativos que inmigrantes, al agregar por grupos de edad, las tasas entre ambos colectivos diferirán aunque a nivel de edad sea la misma. Es decir, la discrepancia en las tasas de las agrupaciones de edades responde a la diferente distribución de miembros de cada colectivo según edad. Por ejemplo,

Hipótesis base	Año 2020	Nativos	Inmigrantes	Total
16 años	Población	61.959	12.020	73.979
16 años	Actividad	6.628	1.286	7.914
16 años	Tasa de actividad	10,7	10,7	10,7
17 años	Población	56.959	15.950	72.909
17 años	Actividad	10.592	2.966	13.558
17 años	Tasa de actividad	18,6	18,6	18,6
16 + 17 años	Población	118.918	27.970	146.888
16 + 17 años	Actividad	17.220	4.252	21.472
16 + 17 años	Tasa de actividad	14,5	15,2	14,6

La ocupación según origen vendría determinada por la diferencia entre la actividad obtenida y el paro obtenido.

b) Hipótesis media

La hipótesis media aplica a las proyecciones de población de corto plazo del INE (2011-2021), las medias de actividad, ocupación y, en consecuencia, paro de las hipótesis extremas (alta y base).

c) Hipótesis alta

Las diferencias con la hipótesis base obedecen tanto a actividad (cuyas tasas entre 16 y 64 años se aumentan, así como se alarga la población activa hasta los 67 años a partir de 2012) como a empleo:

Población potencialmente activa. Parte de las estimaciones de población a corto plazo del INE (2011-2012)

Actividad. Hipótesis de crecimiento de la actividad para el periodo 2011-2020 a partir de los valores observados en promedio de cada edad, sexo y CCAA del periodo 1997-2007. Para el colectivo de activos de 65 y 66 años, se estima su tasa de actividad, a partir de desplazar para cada año del periodo 2011-2020 la tasa de actividad del colectivo de edad que entraría en el grupo de 65 a 66 años, y aplicando un ajuste por el progresivo abandono del mercado de trabajo a medida que la edad es más elevada, por ejemplo, para estimar la tasa de actividad en el año 2013 del grupo de edad de 65 años, se aplica la tasa del grupo de 64 años en el año 2012, y posteriormente, se ajusta decrecientemente a través de un factor, para reflejar el abandono progresivo del mercado laboral con la edad.

Ocupación. Crecimiento medio de la ocupación para cada edad, sexo y CCAA en el periodo 2011 a 2020 a una media anual del 2%. Se introduce la restricción de que, para cada edad, el número de ocupados no puede ser inferior al de activos, restricción que juega un papel destacado en aquellos casos de edades en los que la proyección de población del INE prevé un descenso importante.

Variables de origen. Mismo procedimiento que en la hipótesis base.